

Geachte mevrouw Koning,

Als bewoner van de wijk Delftzicht (F2) attendeer ik u op de onjuiste en onvolledige informatie in de Nota Parkeergebieden.

Het betreft de argumentatie om te komen tot uniforme bloktijden, wat voor mijn buurt een afschaffing van het ochtendblok betekent. De door de bewoners ervaren parkeerlast is de basis voor de vaststelling van de nieuwe (uniforme) bloktijden. Men constateert dat in de wijken met een ochtendblok gedurende de ochtend geen parkeerlast wordt ervaren en dat daarom het ochtendblok niet nodig is. De denkfout die gemaakt wordt is dat men die wijken geen parkeerlast ervaart omdat er juist een ochtendblok is.

Het uitgangspunt is onjuist en daardoor ook de conclusie.

Er wordt gesteld dat in gebied C (Westerkwartier) geen parkeerlast in de ochtend is en dat de wijken in de schil vergelijkbaar zijn. Het zal iedereen duidelijk zijn dat het autorijden en parkeren in het Westerkwartier veel problematischer is dan in de nieuwere, veel overzichtelijkere wijk Delftzicht waar duidelijke parkeerplaatsen zijn. De wijken zijn autotechnisch verschillend en moeten ook zo behandeld worden.

Merkwaardig is dat hoewel in de wijken met een ochtendblok een ruime meerderheid van de bewoners telkens voor handhaving van de huidige bloktijden is (tabel 1), deze wens van de bewoners zonder motivatie van tafel wordt geveegd anders dan “onbekend maakt onbemind”. Het lijkt op een tunnelvisie waarbij alleen argumenten en feiten die leiden tot de conclusie van een uniforme bloktijd zijn meegenomen.

Bij de besprekingen met de gemeente hebben de vertegenwoordigers van de bewoners uit gebied F1 en F2 met klem aangedrongen op een handhaving van het ochtendblok. Letterlijk is gezegd dat “het ochtendblok is essentieel voor ons, zonder dit is er geen draagvlak voor het gereguleerd parkeren”. Deze uitspraak ontbreekt in het verslag, hoewel gevraagd was dit op te nemen.

De duidelijkheid voor bezoekers staat voorop, volgens de nota kunnen deze in verwarring raken als de ene wijk een andere tijd hanteert dan een andere wijk. Voor onze gasten geldt dit probleem niet, wij kunnen gewoon meedelen wat de bloktijden zijn. Als onder bezoekers wordt verstaan mensen die naar Delft komen en in de schil parkeren om de binnenstad in te gaan, dan moet ik u erop wijzen dat het gereguleerd parkeren bedoeld is voor de bewoners. Zij betalen ervoor door middel van de vergunningen.

Ik verzoek u deze informatie toe te voegen aan de Nota Parkeren 2008 en het voorstel om voor gebied F2 het ochtendblok af te schaffen, niet over te nemen.

Hoogachtend

Adres:

P.P.L. Atzei

Engelsestraat 89

2627AA Delft

zg_33_Rob Migo.txt

Van: Rob Migo [robmigo@casema.nl]
Verzonden: dinsdag 20 januari 2009 16:41
Aan: Griffie; Anne Koning
CC: webmaster@zichtopdelftzicht.nl
Onderwerp: Nota Parkeren 2008, Ik maak bezwaar tegen afschaffen van het ochtendblok voor gebied F2

Het lijkt mij logisch dat de huidige situatie in de ochtend in de wijk voortkomt uit het bestaan van het ochtendblok.
Zeker gezien de onacceptabele situatie in het verre verleden en de enorme wijziging ten goede, die zich in de wijk heeft voorgedaan na invoering van het huidige parkeerregime.

Tijd voor gepast conservatisme: behoudt wat goed is gebleken.

Ik verzoek u deze informatie toe te voegen aan de Nota Parkeren 2008 en het voorstel om voor gebied F2 het ochtendblok af te schaffen, niet over te nemen !

Vriendelijke groet van Rob Migo
Crommelinlaan 2
2627 AC Delft

zj_36_Henk M. de Bruijn.txt

Van: Henk M. de Bruijn [hmdebruijn@ziggo.nl]

Verzonden: woensdag 21 januari 2009 7:20

Aan: Griffie; Anne Koning

CC: parkeren@zichtopdelftzicht.nl

Onderwerp: Nota Parkeren 2008, Ik maak bezwaar tegen afschaffen van het ochtendblok voor gebied F2

Geachte mevrouw Koning,

Als bewoner van de wijk Delftzicht (F2) attendeer ik u op de onjuiste en onvolledige informatie in de Nota Parkeergebieden. Het betreft de argumentatie om te komen tot uniforme bloktijden, wat voor mijn buurt een afschaffing van het ochtendblok betekent. De door de bewoners ervaren parkeerlast is de basis voor de vaststelling van de nieuwe (uniforme) bloktijden. Men constateert dat in de wijken met een ochtendblok gedurende de ochtend geen parkeerlast wordt ervaren en dat daarom het ochtendblok niet nodig is. De denkfout die gemaakt wordt is dat men die wijken geen parkeerlast ervaart omdat er juist een ochtendblok is. Het uitgangspunt is onjuist en daardoor ook de conclusie. Er wordt gesteld dat in gebied C (Westerkwartier) geen parkeerlast in de ochtend is en dat de wijken in de schil vergelijkbaar zijn. Het zal iedereen duidelijk zijn dat het autorijden en parkeren in het Westerkwartier veel problematischer is dan in de nieuwe, veel overzichtelijkere wijk Delftzicht waar duidelijke parkeerplaatsen zijn. De wijken zijn autotechnisch verschillend en moeten ook zo behandeld worden. Merkwaardig is dat hoewel in de wijken met een ochtendblok een ruime meerderheid van de bewoners telkens voor handhaving van de huidige bloktijden is (tabel 1), deze wens van de bewoners zonder motivatie van tafel wordt geveegd anders dan "onbekend maakt onbemind". Het lijkt op een tunnelvisie waarbij alleen argumenten en feiten die leiden tot de conclusie van een uniforme bloktijd zijn meegenomen. Bij de besprekingen met de gemeente hebben de vertegenwoordigers van de bewoners uit gebied F1 en F2 met klem aangedrongen op een handhaving van het ochtendblok. Letterlijk is gezegd dat "het ochtendblok is essentieel voor ons, zonder dit is er geen draagvlak voor het gereguleerd parkeren". Deze uitspraak ontbreekt in het verslag, hoewel gevraagd was dit op te nemen. De duidelijkheid voor bezoekers staat voorop, volgens de nota kunnen deze in verwarring raken als de ene wijk een andere tijd hanteert dan een andere wijk. Voor onze gasten geldt dit probleem niet, wij kunnen gewoon meedelen wat de bloktijden zijn. Als onder bezoekers wordt verstaan mensen die naar Delft komen en in de schil parkeren om de binnenstad in te gaan, dan moet ik u erop wijzen dat het gereguleerd parkeren bedoeld is voor de bewoners. Zij betalen ervoor door middel van de vergunningen. Ik verzoek u deze informatie toe te voegen aan de Nota Parkeren 2008 en het voorstel om voor gebied F2 het ochtendblok af te schaffen, niet over te nemen.

Met vriendelijke groet,

Henk M. de Bruijn
Engelsestraat 75
2627AA DELFT
telefoon 0152616646
mailto:hmdebruijn@ziggo.nl

Geachte mevrouw Koning,

Als bewoner van de wijk Delftzicht (F2) attendeer ik u op de onjuiste en onvolledige informatie in de Nota Parkeergebieden.

Het betreft de argumentatie om te komen tot uniforme bloktijden, wat voor mijn buurt een afschaffing van het ochtendblok betekent. De door de bewoners ervaren parkeerlast is de basis voor de vaststelling van de nieuwe (uniforme) bloktijden. Men constateert dat in de wijken met een ochtendblok gedurende de ochtend geen parkeerlast wordt ervaren en dat daarom het ochtendblok niet nodig is. De denkfout die gemaakt wordt is dat men die wijken geen parkeerlast ervaart omdat er juist een ochtendblok is.

Het uitgangspunt is onjuist en daardoor ook de conclusie.

Er wordt gesteld dat in gebied C (Westerkwartier) geen parkeerlast in de ochtend is en dat de wijken in de schil vergelijkbaar zijn. Het zal iedereen duidelijk zijn dat het autorijden en parkeren in het Westerkwartier veel problematischer is dan in de nieuwere, veel overzichtelijkere wijk Delftzicht waar duidelijke parkeerplaatsen zijn. De wijken zijn autotechnisch verschillend en moeten ook zo behandeld worden.

Merkwaardig is dat hoewel in de wijken met een ochtendblok een ruime meerderheid van de bewoners telkens voor handhaving van de huidige bloktijden is (tabel 1), deze wens van de bewoners zonder motivatie van tafel wordt geveegd anders dan “onbekend maakt onbemind”. Het lijkt op een tunnelvisie waarbij alleen argumenten en feiten die leiden tot de conclusie van een uniforme bloktijd zijn meegenomen.

Bij de besprekingen met de gemeente hebben de vertegenwoordigers van de bewoners uit gebied F1 en F2 met klem aangedrongen op een handhaving van het ochtendblok. Letterlijk is gezegd dat “het ochtendblok is essentieel voor ons, zonder dit is er geen draagvlak voor het gereguleerd parkeren”. Deze uitspraak ontbreekt in het verslag, hoewel gevraagd was dit op te nemen.

De duidelijkheid voor bezoekers staat voorop, volgens de nota kunnen deze in verwarring raken als de ene wijk een andere tijd hanteert dan een andere wijk. Voor onze gasten geldt dit probleem niet, wij kunnen gewoon meedelen wat de bloktijden zijn. Als onder bezoekers wordt verstaan mensen die naar Delft komen en in de schil parkeren om de binnenstad in te gaan, dan moet ik u erop wijzen dat het gereguleerd parkeren bedoeld is voor de bewoners. Zij betalen ervoor door middel van de vergunningen.

Ik verzoek u deze informatie toe te voegen aan de Nota Parkeren 2008 en het voorstel om voor gebied F2 het ochtendblok af te schaffen, niet over te nemen.

Hoogachtend

Edith Heuders

Adres:

Laan van Van der Gaag 3

2627 BS Delft

.

Belangenvereniging Rotterdamseweg Noord +

Secretariaat: Diamantpad 27 - 2628 SC Delft - Tel.: 061 373 4345 - E-mail: secretariaat@rotterdamseweg-noord.nl

Commentaar effect- en draagvlakmeting vergunningparkeren gebied F

Parkeerproblemen

De zin “Het blijkt dat in Wippolder vooral parkeerproblemen zijn tussen 20.00-23.00 uur en in Delftzicht vooral rond 18.00 uur.” (rapport blz. 11, 12 en 29) is geen juiste verwoording van de waarnemingen (“Op zaterdagen ondervindt 56% in Wippolder en 75% in Delftzicht geen parkeerproblemen”).

Dit geldt ook (zij het in mindere mate) voor de zin “Eventuele parkeerproblemen zijn, zoals de volgende grafiek laat zien, er vooral 's avonds na 18.00 uur.” (rapport blz. 10, 12 en 29)

De in de grafieken te herkennen parkeerproblemen liggen binnen voor tweederde deel van de bewoners acceptable normen en worden in de conclusies ten onrechte gebruikt in een poging het ochtendblok te vervangen door een verlenging van het avondblok. Zelfs de “overloop” van gebied B (Zusterlaan en Gasdhouderpad) bij de Hambrug wordt door de (meeste) bewoners van Diamantpad en Bauxietpad niet als bezwaarlijk ervaren.

Effect van vergunningparkeren op zondag

De zin “..... en hebben zij niet het idee dat door de invoering van vergunningparkeren in het centrum op zondag heeft geleid tot een wijziging van de parkeersituatie.” (rapport blz. 10, 12 en 29) is geen juiste verwoording van de waarnemingen (“In Wippolder vindt 42% wel dat er minder plaats is om te parkeren.” – rapport blz. 10).

N.B. Voor de Mijnbouwstraat is dit 60%, voor het Mijnbouwplein 71%, voor het Diamantpad 75% en voor de Hertog Govertkade zelfs 100% (rapport blz. 53). Zelfs in het overloopegebied wordt dit ervaren door 51% (Rotterdamseweg) tot 58% (Herenpad) van de respondenten (bij acceptabele aantallen respondenten). (rapport blz. ??)

Dit effect is indertijd bij de behandeling in de commissie van het voorstel tot invoering van vergunning-parkeren voor de binnenstad op de zondagen al door onze belangenvereniging voorspeld. Een nulmeting werd toen door de wethouder niet nodig geacht. **De resultaten van dit onderzoek zijn echter niet te ontkennen bevestiging van dit effect en ontnemen de gemeente ten ene male het recht een aanpassing van het aantal handhavingsuren ten behoeve van deze verhoogde parkeerdruk in de toekomst aan de bewoners van het gebied door te berekenen.**

Keuze blokken

De opmerking “Ondanks dat de parkeerproblemen beperkt zijn in de schil, kan uitbreiding van de huidige bloktijden van 20.00 uur naar 22.00 uur op werkdagen een positief effect hebben op de parkeersituatie”. (rapport blz. 30) **druist in tegen de constatering van het onderzoek:**

- o De meeste bewoners willen echter de huidige bloktijden behouden. Dat betekent dat zij een voorkeur hebben voor een blok op werkdagen van 9.00-11.00 uur en van 16.00 - 20.00 uur en daarnaast op zaterdag van 12.00 uur tot 18.00 uur. (rapport blz. 30)

- Afstemming van de bloktijden op de tijden die gelden in andere wijken vindt 21% in Wippolder en 16% in Delftzicht wel van belang, maar ongeveer de helft van de bewoners in beide gebieden hecht hier geen belang aan. (rapport blz. 30)
- De helft van de bewoners in Wippolder en twee op de vijf in Delftzicht willen een blokuur van 9.00-11.00 uur, ofwel de huidige blokuren. Een kwart van de bewoners in beide gebieden heeft geen voorkeur. (rapport blz. 15)
- Voor de middag en avond op werkdagen heeft 41% in Wippolder en 39% in Delftzicht de voorkeur voor de huidige blokuren (16.00-20.00 uur). Een op de vijf bewoners heeft hier geen mening over. (rapport blz. 15)
- Ook voor de zaterdag is er voornamelijk behoefte aan de huidige blokuren (12.00-18.00 uur). Bijna twee op de vijf bewoners geven in dit kader geen specifieke voorkeur aan. (rapport blz. 15)
- Uit het voorgaande is op te maken dat de behoefte van de bewoners voor bloktijden in hun wijk niet sterk afwijkt van de huidige tijden in schil F. (rapport blz. 15)
- In de verschillende wijken rond de binnenstad gelden momenteel andere blokuren. Het voordeel hiervan is dat de bloktijden zoveel mogelijk afgestemd zijn op de parkeerproblemen in de wijk. Het nadeel is dat het verschil in blokuren, met name voor bezoekers, onduidelijk kan zijn. Aan de bewoners is de vraag voorgelegd of zij het belangrijk vinden dat de bloktijden in hun wijk aansluiten op de tijden in andere wijken. Dit blijkt niet het geval. Ongeveer de helft van de bewoners in beide gebieden hecht hier geen belang aan. In Wippolder vindt 21% en in Delftzicht 16% een dergelijke afstemming wel van belang. (rapport blz. 17)

Het idee dat hierdoor een heldere eenduidige situatie ontstaat voor zowel toeristen als bezoekers aan bewoners, bedrijven en winkels in de parkeergebieden is academisch en op zijn minst een veralgemenisatie. In het geval van gebied F is in elk geval sprake van dusdanige natuurlijke grenzen naar de andere gebieden en een dusdanige omweg om het gebied binnen te rijden dat iedere toerist en bezoeker de bloktijden van de andere gebieden al lang weer is vergeten en automatisch op zoek gaat naar de lokale bloktijden.

Redelijke verkoop van vergunningen (rapport blz. 31)

De belangenvereniging maakt bezwaar tegen elke betekenins die door de gemeente aan deze conclusie wordt gehecht. In het verleden is er reeds meerdere malen op gewezen dat dit geen vrije keuze van de bewoners is!

Vooraf een voorkeur voor geen bloktijden (rapport blz. 31):

De bewoners hebben geen uitgesproken mening over de bloktijden die in een dergelijk geval in hun wijk gaan gelden. Ruim een kwart van de bewoners vindt het belangrijk dat de bloktijden in de eigen wijk aansluiten op de tijden in andere wijken; 36% (helemaal) niet.

Allicht! Ze hebben er nooit bij stil gestaan. Ook tegen deze conclusie maakt de belangenvereniging bezwaar. Deze conclusie van de bewoners van het overloopgebied mag niet gebruikt worden om de bewoners van het huidige vergunningengebied een aansluiting op te dringen.

“Hiaten” in het vergunningengebied

De bewoners van Scheepmakerij 35 t/m 43 waren bij de invoering wél betrokken bij de draagvlakmeting waarop werd besloten daar vergunningparkeren in te voeren. Volgens hun zeggen kunnen zij echter geen parkeervergunning krijgen. Is dit juist? Zo ja, waarom?

De bewoners van Rotterdamseweg 56 t/m 94 hebben bij de draagvlakmeting waarop besloten is hier vergunningparkeren in te voeren (in meerderheid) gevraagd in hun straatje geen vergunningparkeren in te voeren. Zij kunnen op dit moment wél een parkeervergunning krijgen. Is dit juist? Zo ja, waarom? Als in het overloopt gedeelte van de Rotterdamseweg vergunningparkeren wordt ingevoerd wordt het in dit straatje dan ook ingevoerd? Zo nee, waarom niet? En gaan zij er dan (in meerderheid) mee accoord dat het voor iedereen vrij staat hier te parkeren?

Opmerkelijke/ondoordachte uitlatingen in het rapport

- Noot 1 op blz. 8: De 20% is een fout (totaal meer dan 100%)
- “Mogelijk speelt hier “ (rapport blz. 8 bovenaan): er zijn wel meer voor de hand liggende “mogelijkheden”
- “Dit probleem wordt slechts in beperkte mate herkend door de bewoners” (rapport blz. 10): bedoeld wordt waarschijnlijk: “Dit wordt door de bewoners slechts in beperkte mate als probleem erkend”
- “Het oordeel over vergunningparkeren hangt dus samen met de ervaren parkeerdruk.”: Nou zeg, wie had dat nu verwacht?

Delft, 17-08-2008

.

Belangenvereniging Rotterdamseweg Noord +

Secretariaat: Diamantpad 27 - 2628 SC Delft - Tel.: 061 373 4345 - E-mail: secretariaat@rotterdamseweg-noord.nl

Commentaar m.b.t. conceptnota vergunningparkeren schilgebieden

Algemeen

Naarmate de lezer vordert van de actuele resultaten in een paragraaf, via de conclusie in een hoofdstuk en de eindconclusie van het rapport, naar de samenvatting in de nota vervagen vaak de objectieve resultaten en worden langzaam meer subjectieve conclusies en voorstellen aangevoerd die niet door de oorspronkelijke onderzoeken worden onderbouwd en zelfs strijdig zijn met de antwoorden van de respondenten.

In plaats van op het als doel van de voor de nota onderbouwende onderzoeken genoemde: “krijgen van een representatief beeld van hoe burgers aankijken tegen het systeem van gereguleerd parkeren (nota blz. 4), lijkt het accent dan meer te liggen te komen op het als tweede doel genoemde “krijgen van een representatief beeld van hoe door andere vakteams binnen de gemeente (Toezicht Openbare Ruimte, Juridische Zaken en Belastingen) wordt gedacht over het systeem van gereguleerd parkeren en of er op onderdelen verbeteringen doorgevoerd kunnen worden (nota blz. 2 en 4). Doorslaggevende onderbouwende argumenten voor deze “verborgen agenda” van de andere vakteams ontbreekt meestal geheel.

In de nota hangt dit vaak samen met het samenvoegen van de resultaten van een groter gebied. De belangen van een straat komen dan minder tot hun recht. In een poging tot een uniforme regeling voor het vergunningparkeren te komen verliezen de betrokken vakteams dan de belangen van de onderscheide belangengebieden uit het oog. De vraag “in welke mate de door de ambtelijke organisatie verkregen suggesties uit gereguleerd en nietgereguleerd gebied, over hoe bepaalde zaken bij individuele burgers in de buurt kunnen worden verbeterd, representatief zijn voor hoe er in de straat, buurt of wijk over regelingen wordt gedacht” (Nota blz. 4), wordt daarbij niet beantwoord en waar “bruikbare tips en suggesties (brieven, emails en VJV’s van burgers) voor deze evaluatie zijn overgenomen” (nota blz. 5), is ook niet absoluut niet duidelijk. Wij moeten daarom constateren dat, met betrekking tot een aantal (belangrijke) conclusies, “het draagvlak voor parkeerregulering onder de bevolking van de schilgebieden” niet “samenvalt met de wensen van de bewoners in het betreffende gebied”. (nota blz. 2 en 4)

Keuze bloktijden

De conclusies dat “de resultaten van de enquête niet eenduidig zijn op het punt van bloktijden: de tijdstippen waarop overlast wordt ervaren komen niet overeen met de voorkeursbloktijden” en “de keuze om derhalve om deze reden de bloktijden aan te laten sluiten op de tijdstippen waarop in de meeste gebieden rondom de binnenstad de grootste parkeeroverlast wordt ervaren” (nota blz. 2, 18 en 26) is ongefundeerd, onlogisch en druist, althans wat gebied F betreft, geheel in tegen de resultaten uit het onderzoek.

Het genoemde “voordeel dat hierdoor tevens een heldere eenduidige situatie ontstaat voor zowel toeristen als bezoekers aan bewoners, bedrijven en winkels in de parkeergebieden” is academisch en op zijn minst een veralgemenisatie.

In het geval van gebied F is in elk geval sprake van dusdanige natuurlijke grenzen naar de andere gebieden en een dusdanige omweg om het gebied binnen te rijden dat iedere toerist en bezoeker de bloktijden van de andere gebieden al lang weer is vergeten en automatisch op zoek gaat naar de locale bloktijden.

De verwarring onder “met name toeristen en bezoekers aan bedrijven en winkels in de parkeergebieden” (nota blz. 14) is, ons inziens, (in elk geval voor gebied F2) veel meer het gevolg van de onduidelijke aanduiding van de status van de plaatselijke parkeerplekken. Zo pleit de belangenvereniging al jaren voor een duidelijker onderscheid tussen vergunningplekken, betaalplekken en mixplekken door middel van logo's of onderscheidende kleuren bij iedere individuele parkeerplek.

Bij de constatering: “In alle parkeergebieden geeft minder dan 10% aan dat parkeren tot 16 uur problematisch is.” en “De antwoorden verschillen niet of nauwelijks tussen gebieden die wel een ochtendblok hebben of juist niet.” “stelt de onderzoeker zich de vraag of de ochtendblokken in gebied F en D1 gehandhaafd moeten blijven” en onderbouwt dit met een antal ongefundeerde aannames en verwachtingen. (nota blz. 18) Ons inziens is de vraag “Zou dat ochtendblok daar misschien toch goed functioneren?” meer voor de hand liggend. Vooral gezien de “consequentie van het afschaffen van het ochtendblok, dat het in beginsel voor werknemers aantrekkelijker wordt om op werkdagen te parkeren in de wijken rondom de binnenstad”. Dat die “geënquêteerden de voorkeur geven aan de huidige (verschillende) combinaties van blokuren. (nota blz. 18) is dan helemaal niet zo opvallend. Zij herinneren zich de aankomst- en vertrektijden van al die werknemers (en ambtenaren!) uit de binnenstad van vóór de invoering van het ochtendblok nog maar al te goed.

Onze belangenvereniging maakt daarom uitdrukkelijk bezwaar tegen het voorstel (nota blz. 3, 18 en 27) “om de huidige, van elkaar verschillende bloktijden in parkeergebieden C, D, E en F als volgt te synchroniseren:

- o maandag tot vrijdag van 16:00 tot 22:00 uur;
- o zaterdag van 12:00-22:00;
- o zondag geen bloktijden.

Het onder *Middag/avondblokken op zaterdag* (nota blz. 16) gestelde: “Voor gebied E en F1 geldt hetzelfde voor de periode tussen 20 en 22 uur: De parkeeroverlast is dan relatief hoog, hetgeen verklaard zou kunnen worden door het feit dat de huidige bloktijden aflopen om 20:00 uur” berust, ons inziens op een vergissing. Op zaterdagen is er in deze schildelen geen blok tot 20:00 uur. (zie vooral ook ons Commentaar effect- en draagvlakmeting vergunningparkeren gebied F)

Bezoekerskaart

De nota stelt de Raad voor het ochtendblok de bewoners van de schilgebieden D, E en F in te ruilen voor een verlengd avondblok (zoals in de gebieden B, C en D2) terwijl zij (in elk geval de gebieden F1 en F2) dat absoluut niet willen (nota bene om redenen die de vakteams erkennen en noemen). Het bij deze ruil aangeboden “lokkertje”, een verlenging van de maximale bezoekduur van de bezoekerskaart van 3 naar 4 uren. (nota blz. 2 en 3), iets waar zij wel herhaaldelijk om gevraagd hebben, is een loos gebaar. Het gaat de bewoners natuurlijk om de kans op een bekeuring als zij vergeten de kaart door te draaien. En deze blijft als de bloktijd tevens vergroot wordt tot 6 uur.

Toevoegen straten aan gebied F

Gebied F (Nota blz. 19)

Herenpad; Julianalaan; Michiel de Ruyterweg; Prins Mauritsstraat; Rotterdamseweg; Oostplein. Aangenomen wordt dat met "Julianalaan" wordt bedoeld "Julianalaan tussen Oostplein en Poortlandplein", dat "Michiel de Ruyterweg" op een fout berust (het deel tussen Mijnbouwplein en Julianalaan heeft al vergunningparkeren en het deel tussen Julianalaan en Mekelweg valt buiten het gebied). Is dit juist?

De belangenvereniging onderschrijft de voorgestelde toevoeging van de Rotterdamseweg aan het vergunningengebied. Afgezien van het feit dat (een meerderheid van) de bewoners hier zelf al uitdrukkelijk om heeft gevraagd, verwachten wij dat door het invoeren van vergunningparkeren op de Rotterdamseweg het zoekverkeer in het gehele gebied (verder) zal afnemen. Dit zal zich zeker niet volledig gaan verplaatsen naar het Koningsveld, en wel om de volgende redenen:

1. de straten liggen weer wat meer achteraf en verder van de binnenstad
2. dit gebied heeft toch al meer een "privé" karakter door het hogere aandeel parkeerplaatsen op eigen grond
3. de (meeste) parkeerplaatsen liggen hier ook dicht bij de woningen en zijn daardoor minder "anoniem" dan op de Rotterdamseweg (bredere trottoirs, diepere voortuinen en hogere hagen).

Het zou daarom, ons inziens, naar de bewoners van de Rotterdamseweg toe onrechtvaardig zijn hen, als gevolg van de bezwaren van de bewoners van het Koningsveld, voor nog vele jaren met de overlast van langparkeerders uit de binnenstad te laten zitten. Wij verwachten namelijk niet dat de parkeerproblemen hier de komende jaren dusdanig zullen toenemen, dat de bewoners er, gezien hun privé "bufferruimte", voor vergunningparkeren zullen gaan kiezen.

De belangenvereniging onderschrijft ook de voorgestelde toevoeging van het Herenpad (Rotterdamseweg kant) aan het vergunningengebied. (Nota blz. 3 en 27) Dit beperkt de overloop naar Agatha van Leidenlaan kant. Bewoners met een vergunning kunnen dan eventueel ook op de Scheepmakerij parkeren.

Het aandeel voorstanders van toevoeging aan de Rotterdamseweg kant is, ons inziens, ook groter dan aan de Agatha van Leiden kant. Een meerderheid zou er, ons inziens, ook niet mee accoord gaan dat het voor iedereen vrij staat op dit deel van het Herenpad te parkeren?

Effect invoeren vergunningparkeren op zondag in de binnenstad

De conclusie "In alle bestaande parkeergebieden wordt echter aangegeven dat men geen of nauwelijks effecten heeft gemerkt van het invoeren van bloktijden op zondag in de binnenstad. (Nota blz. 17) " is strijdig met de onderzoeksresultaten voor gebied F. (zie vooral ons Commentaar effect- en draagvlakmeting vergunningparkeren gebied F)

Ook de opmerking "Vooraf was de verwachting dat in de buurten tot 100 meter vanaf gereguleerd gebied de effecten van het gereguleerde gebied merkbaar zouden zijn in de vorm van geparkeerde auto's van inwoners van het gereguleerde gebied die wel een auto hebben, maar geen vergunning. (Nota blz. 8) staat in schril contrast tot deze conclusie.

Mixparkeerplaatsen Rotterdamseweg

Onze belangenvereniging is blij met het voornemen van de gemeente de geconstateerde “onduidelijkheid met betrekking tot de huidige indeling van het betaald-, vergunning- en mixparkeren tegen het licht te houden”. (nota blz. 24)

Wij verzoeken u, naast de aangekondigde inventarisatie van onduidelijke situaties en het vaststellen van oplossingsrichtingen in overleg met bewonerscomités (augustus 2008) en betrokken vakteams binnen de gemeente (nota blz. 24), *het voorstel om in overleg met bewoners en ondernemers aan weerszijden van de weg bepaalde parkeerplaatsen in te richten als mixparkeerplaatsen (nota blz. 23) op te nemen bij het overzicht van de voorstellen (nota blz. 27).*

Ingang nieuwe vergunningjaar

Het nieuwe vergunningjaar voor gebied F begint op 1 maart 2009 (nota blz. 25):
Deze datum berust, ons inziens op een vergissing, de verloopdatum in dit gebied is 1 juli (2009)!
Is dit juist?

Delft, 17-08-2008

.

Belangenvereniging Rotterdamseweg Noord +

Secretariaat: Diamantpad 27 - 2628 SC Delft - Tel.: 061 373 4345 - E-mail: secretariaat@rotterdamseweg-noord.nl

Aan het College van Delft
 t.a.v. de heer E.L.P.G. Bavelaar, vakteam Mobiliteit
 Postbus 78, 2600 ME Delft
c.c. Belangenorganisaties Schil Delft

Datum: 27 augustus 2008

Betreft: conceptnota/effect- en draagvlakmeting vergunningparkeren schilgebieden (F)

Geacht college,

Naar aanleiding van het overleg met uw vakteam Mobiliteit van 26 augustus 2008 met betrekking tot de concept-nota "Evaluatie vergunningparkeren schilgebieden" en het achterliggende onderzoek voor gebied F en aanvullend op ons, aan u toegezonden, commentaar graag het volgende:

De voorstellen voor een (niet geringe) uitbreiding van de mixparkeerplaatsen op de Julianalaan, de Rotterdamseweg en de Scheepmakerij werden op het einde van het overleg ter tafel gebracht. Er was voor de deelnemende bewoners en vertegenwoordigers van de belangenorganisaties derhalve weinig tijd om hierover na te denken en over de voorstellen van gedachten te wisselen. De voorstellen zijn ook geen onderdeel geweest van de effect- en draagvlakmeting en zijn (met uitzondering van een aantal bedrijven) ook niet getoetst bij de belanghebbenden in het gebied.

Uw vakteam heeft geprobeerd de vergadering ervan te overtuigen dat de voorstellen ook de bewoners ten goede komen en dat het op grote schaal vervangen van vergunningplaatsen door mixplaatsen al een landelijke ontwikkeling is. Dat hebben wij als belangenorganisatie dus niet kunnen onderzoeken. Een goede reden zou ook kunnen zijn dat het meer oplevert voor de gemeente. De parkeerplaatsen worden dan immers dubbel gebruikt.

Als de parkeerautomaten zó zijn afgesteld dat zij alleen in de bloktijd een kaartje afgeven kunnen bezoekers (zonder bezoekerskaart, c.q. vreemdparkeerders) de mixplaatsen vanaf 16:00 uur gebruiken. De plekken zijn dan niet meer beschikbaar zijn voor de thuiskomende bewoners met vergunningen en hun bezoekers met een bezoekerskaart. Zijn de automaten zó afgesteld dat het kaartje ook al wordt afgegeven vóór de aanvang van de bloktijd dan kan de auto er al om 11:00 worden geparkeerd.

Kortom dat mixplekken altijd ten goede komen aan de vergunninghouders is, ons inziens, tot nu toe, zeer twijfelachtig. Mixplekken zijn een goede oplossing voor bezoekers van bedrijven en instellingen òf op tijden dat de bewoners de plekken zelf niet gebruiken òf wanneer er voor de vergunninghouders voldoende plekken beschikbaar zijn.

.

Allereerst willen wij daarom bezwaar maken tegen gang van zaken. Wij beschouwen dit als een oneigenlijke toevoeging aan de effect- en draagvlakmeting. Zonder acceptabele -, veel eerder met een twijfelachtige onderbouwing.

Omdat wij van mening zijn dat ook dit soort situaties individueel onderzocht moeten worden en men, ons inziens, voorzichtig moet zijn met het introduceren van uniforme oplossingen hebben wij besloten geen bezwaar te maken tegen deze voorgestelde uitbreidingen van de mixplekken **OP VOORWAARDE DAT IN DE BESLUITVORMING UITDRUKKELIJK WORDT GESTELD DAT DE AANTALLEN MIXPLAATSEN WEER NAAR BENEDEN KUNNEN BIJGESTELD** wanneer er uit vanuit de omwonenden van deze gebieden signalen komen dat dit nadelig is gebleken. In dat geval dient in deze gebieden alsnog gepeild te worden of er draagvlak is voor de nieuwe situatie en zal opnieuw gezocht moeten worden naar een oplossing met een zo breed mogelijk draagvlak onder de direct belanghebbenden. Onafhankelijk van de mening van welk vakteam of welke landelijke ontwikkeling dan ook.

Uw bevestiging van ontvangst en behandeling van dit schrijven graag tegemoet ziend,

Hoogachtend,

J.J Smit, voorzitter

R.G. Kiel, secretaris

Geachte mevrouw Koning,

Als bewoner van de wijk Delftzicht (F2) attendeer ik u op de onjuiste en onvolledige informatie in de Nota Parkeergebieden.

Het betreft de argumentatie om te komen tot uniforme bloktijden, wat voor mijn buurt een afschaffing van het ochtendblok betekent. De door de bewoners ervaren parkeerlast is de basis voor de vaststelling van de nieuwe (uniforme) bloktijden. Men constateert dat in de wijken met een ochtendblok gedurende de ochtend geen parkeerlast wordt ervaren en dat daarom het ochtendblok niet nodig is. De denkfout die gemaakt wordt is dat men die wijken geen parkeerlast ervaart, juist omdat er een ochtendblok is. VÓÓr de invoering van het ochtendblok was er wel degelijk sprake van grote overlast.

Het uitgangspunt is onjuist en daardoor ook de conclusie.

Er wordt gesteld dat in gebied C (Westerkwartier) geen parkeerlast in de ochtend is en dat de wijken in de schil vergelijkbaar zijn. Het zal iedereen duidelijk zijn dat het autorijden en parkeren in het Westerkwartier veel problematischer is dan in de nieuwere, veel overzichtelijkere wijk Delftzicht waar duidelijke parkeerplaatsen zijn. De wijken zijn autotechnisch verschillend en moeten ook zo behandeld worden.

Merkwaardig is dat hoewel in de wijken met een ochtendblok een ruime meerderheid van de bewoners telkens voor handhaving van de huidige bloktijden is (tabel 1), deze wens van de bewoners zonder motivatie van tafel wordt geveegd anders dan “onbekend maakt onbemind”. Het lijkt op een tunnelvisie waarbij alleen argumenten en feiten die leiden tot de conclusie van een uniforme bloktijd zijn meegenomen.

Bij de besprekingen met de gemeente hebben de vertegenwoordigers van de bewoners uit gebied F1 en F2 met klem aangedrongen op een handhaving van het ochtendblok. Letterlijk is gezegd dat “het ochtendblok is essentieel voor ons, zonder dit is er geen draagvlak voor het gereguleerd parkeren”. Deze uitspraak ontbreekt in het verslag, hoewel gevraagd was dit op te nemen.

De duidelijkheid voor bezoekers staat voorop, volgens de nota kunnen deze in verwarring raken als de ene wijk een andere tijd hanteert dan een andere wijk. Voor onze gasten geldt dit probleem niet, wij kunnen gewoon meedelen wat de bloktijden zijn. Als onder bezoekers wordt verstaan mensen die naar Delft komen en in de schil parkeren om de binnenstad in te gaan, dan moet ik u erop wijzen dat het gereguleerd parkeren bedoeld is voor de bewoners. Zij betalen ervoor door middel van de vergunningen.

Ik verzoek u deze informatie toe te voegen aan de Nota Parkeren 2008 en het voorstel om voor gebied F2 het ochtendblok af te schaffen, niet over te nemen.

Hoogachtend

Ir. C.P. Venema

Adres:

Plein Delftzicht 50

2627CA Delft

j_10_Richard Kouprie.txt

Van: Richard Kouprie [kouprie@kpnplanet.nl]

Verzonden: zondag 18 januari 2009 12:33

Aan: Griffie; Anne Koning

CC: parkeren@zichtopdelftzicht.nl

Onderwerp: Nota Parkeren 2008, Ik maak GEEN bezwaar tegen afschaffen van het ochtendblok voor gebied F2

Geachte heren Elmendorp en Sirks,

Hedenmorgen ontving ik uw oproep om te reageren op de Nota Parkeren van de gemeente en dit de wethouder te laten weten.

Als ik het wel heb gaat de nota van de gemeente ervan uit dat bloktijden voor bezoekers begrijpelijker moeten worden en dat parkeeroverlast die door bewoners wordt gevoeld, wordt veroorzaakt door zogenaamde gebiedsvreemde parkeerders.

Ik ben van mening dat die "gebiedsvreemde" bezoekers in Delftzicht niet of nauwelijks parkeeroverlast veroorzaken. Ik ondervind vooral parkeeroverlast van mijn medebewoners en hun bezoek. Dat komt mijns inziens vooral door de medebewoners die meer dan één auto, bestelbus of pick-up bezitten.

Bloktijden, welke dan ook, veranderen niet zoveel aan dit gedrag.

Omdat ik niet verwacht dat bewoners hun autobezit vrijwillig zullen beperken tot één auto per adres, heb ik bij een eerdere enquête voorgesteld, dat het beter is dat de gemeente aan elk adres één parkeerplaats verkoopt en bij de overige parkeerplaatsen betaald parkeren invoert.

Juist omdat Delftzicht zo dicht gelegen is bij de stad én bij goede mogelijkheden van openbaar vervoer, zou één parkeerplaats per adres voldoende moeten zijn. Alle bezoekers, "gebiedsvreemd" of niet, kunnen in dat geval betaald parkeren.

Zo lang hiervan geen sprake is, schept het voorstel van de gemeente van één bloktijd in elk geval meer duidelijkheid dan op dit moment het geval is.

Vriendelijke groeten,

Richard Kouprie
Drukkerijlaan 5

1_12_R. Dekker.txt
Van: rosemarijn dekker [rosemarijndekker@yahoo.com]
Verzonden: zondag 18 januari 2009 13:12
Aan: Griffie; Anne Koning
CC: parkeren@zichtopdelftzicht.nl
Onderwerp: Nota Parkeren 2008, Ik maak bezwaar tegen afschaffen van het ochtendblok voor gebied F2

Geachte mevrouw Koning,

Als bewoner van de wijk Delftzicht (F2) attendeer ik u op de onjuiste en onvolledige informatie in de Nota Parkeergebieden.

Het betreft de argumentatie om te komen tot uniforme bloktijden, wat voor mijn buurt een afschaffing van het ochtendblok betekent. De door de bewoners ervaren parkeerlast is de basis voor de vaststelling van de nieuwe (uniforme) bloktijden. Men constateert dat in de wijken met een ochtendblok gedurende de ochtend geen parkeerlast wordt ervaren en dat daarom het ochtendblok niet nodig is. De denkfout die gemaakt wordt is dat men die wijken geen parkeerlast ervaart omdat er juist een ochtendblok is.

Het uitgangspunt is onjuist en daardoor ook de conclusie.

Er wordt gesteld dat in gebied C (Westerkwartier) geen parkeerlast in de ochtend is en dat de wijken in de schil vergelijkbaar zijn. Het zal iedereen duidelijk zijn dat het autorijden en parkeren in het westerkwartier veel problematischer is dan in de nieuwere, veel overzichtelijkere wijk Delftzicht waar duidelijke parkeerplaatsen zijn. De wijken zijn autotechnisch verschillend en moeten ook zo behandeld worden.

Merkwaardig is dat hoewel in de wijken met een ochtendblok een ruime meerderheid van de bewoners telkens voor handhaving van de huidige bloktijden is (tabel 1), deze wens van de bewoners zonder motivatie van tafel wordt geveegd anders dan "onbekend maakt onbemind". Het lijkt op een tunnelvisie waarbij alleen argumenten en feiten die leiden tot de conclusie van een uniforme bloktijd zijn meegenomen.

Bij de besprekingen met de gemeente hebben de vertegenwoordigers van de bewoners uit gebied F1 en F2 met klem aangedrongen op een handhaving van het ochtendblok. Letterlijk is gezegd dat "het ochtendblok is essentieel voor ons, zonder dit is er geen draagvlak voor het gereguleerd parkeren". Deze uitspraak ontbreekt in het verslag, hoewel gevraagd was dit op te nemen.

De duidelijkheid voor bezoekers staat voorop, volgens de nota kunnen deze in verwarring raken als de ene wijk een andere tijd hanteert dan een andere wijk. Voor onze gasten geldt dit probleem niet, wij kunnen gewoon meedelen wat de bloktijden zijn. Als onder bezoekers wordt verstaan mensen die naar Delft komen en in de schil parkeren om de binnenstad in te gaan, dan moet ik u erop wijzen dat het gereguleerd parkeren bedoeld is voor de bewoners. Zij betalen ervoor door middel van de vergunningen.

Ik verzoek u deze informatie toe te voegen aan de Nota Parkeren 2008 en het voorstel om voor gebied F2 het ochtendblok af te schaffen, niet over te nemen.

Hoogachtend

R. Dekker

Adres:
Drukkerijlaan 20
2627 CM Delft

Geachte mevrouw Koning,

Als bewoner van de wijk Delftzicht (F2) attendeer ik u op de onjuiste en onvolledige informatie in de Nota Parkeergebieden.

Het betreft de argumentatie om te komen tot uniforme bloktijden, wat voor mijn buurt een afschaffing van het ochtendblok betekent. De door de bewoners ervaren parkeerlast is de basis voor de vaststelling van de nieuwe (uniforme) bloktijden. Men constateert dat in de wijken met een ochtendblok gedurende de ochtend geen parkeerlast wordt ervaren en dat daarom het ochtendblok niet nodig is. De denkfout die gemaakt wordt is dat men die wijken geen parkeerlast ervaart omdat er juist een ochtendblok is.

Het uitgangspunt is onjuist en daardoor ook de conclusie.

Er wordt gesteld dat in gebied C (Westerkwartier) geen parkeerlast in de ochtend is en dat de wijken in de schil vergelijkbaar zijn. Het zal iedereen duidelijk zijn dat het autorijden en parkeren in het Westerkwartier veel problematischer is dan in de nieuwere, veel overzichtelijkere wijk Delftzicht waar duidelijke parkeerplaatsen zijn. De wijken zijn autotechnisch verschillend en moeten ook zo behandeld worden.

Merkwaardig is dat hoewel in de wijken met een ochtendblok een ruime meerderheid van de bewoners telkens voor handhaving van de huidige bloktijden is (tabel 1), deze wens van de bewoners zonder motivatie van tafel wordt geveegd anders dan “onbekend maakt onbemind”. Het lijkt op een tunnelvisie waarbij alleen argumenten en feiten die leiden tot de conclusie van een uniforme bloktijd zijn meegenomen.

Bij de besprekingen met de gemeente hebben de vertegenwoordigers van de bewoners uit gebied F1 en F2 met klem aangedrongen op een handhaving van het ochtendblok. Letterlijk is gezegd dat “het ochtendblok is essentieel voor ons, zonder dit is er geen draagvlak voor het gereguleerd parkeren”. Deze uitspraak ontbreekt in het verslag, hoewel gevraagd was dit op te nemen.

De duidelijkheid voor bezoekers staat voorop, volgens de nota kunnen deze in verwarring raken als de ene wijk een andere tijd hanteert dan een andere wijk. Voor onze gasten geldt dit probleem niet, wij kunnen gewoon meedelen wat de bloktijden zijn. Als onder bezoekers wordt verstaan mensen die naar Delft komen en in de schil parkeren om de binnenstad in te gaan, dan moet ik u erop wijzen dat het gereguleerd parkeren bedoeld is voor de bewoners. Zij betalen ervoor door middel van de vergunningen.

Ik verzoek u deze informatie toe te voegen aan de Nota Parkeren 2008 en het voorstel om voor gebied F2 het ochtendblok af te schaffen, niet over te nemen.

Hoogachtend

Michiel Koppe

Adres:

Drukkerijlaan 16

2627 CM Delft

Geachte mevrouw Koning,

Als bewoner van de wijk Delftzicht (F2) attendeer ik u op de onjuiste en onvolledige informatie in de Nota Parkeergebieden.

Het betreft de argumentatie om te komen tot uniforme bloktijden, wat voor mijn buurt een afschaffing van het ochtendblok betekent. De door de bewoners ervaren parkeerlast is de basis voor de vaststelling van de nieuwe (uniforme) bloktijden. Men constateert dat in de wijken met een ochtendblok gedurende de ochtend geen parkeerlast wordt ervaren en dat daarom het ochtendblok niet nodig is. De denkfout die gemaakt wordt is dat men die wijken geen parkeerlast ervaart omdat er juist een ochtendblok is.

Het uitgangspunt is onjuist en daardoor ook de conclusie.

Er wordt gesteld dat in gebied C (Westerkwartier) geen parkeerlast in de ochtend is en dat de wijken in de schil vergelijkbaar zijn. Het zal iedereen duidelijk zijn dat het autorijden en parkeren in het Westerkwartier veel problematischer is dan in de nieuwere, veel overzichtelijkere wijk Delftzicht waar duidelijke parkeerplaatsen zijn. De wijken zijn autotechnisch verschillend en moeten ook zo behandeld worden.

Merkwaardig is dat hoewel in de wijken met een ochtendblok een ruime meerderheid van de bewoners telkens voor handhaving van de huidige bloktijden is (tabel 1), deze wens van de bewoners zonder motivatie van tafel wordt geveegd anders dan “onbekend maakt onbemind”. Het lijkt op een tunnelvisie waarbij alleen argumenten en feiten die leiden tot de conclusie van een uniforme bloktijd zijn meegenomen.

Bij de besprekingen met de gemeente hebben de vertegenwoordigers van de bewoners uit gebied F1 en F2 met klem aangedrongen op een handhaving van het ochtendblok. Letterlijk is gezegd dat “het ochtendblok is essentieel voor ons, zonder dit is er geen draagvlak voor het gereguleerd parkeren”. Deze uitspraak ontbreekt in het verslag, hoewel gevraagd was dit op te nemen.

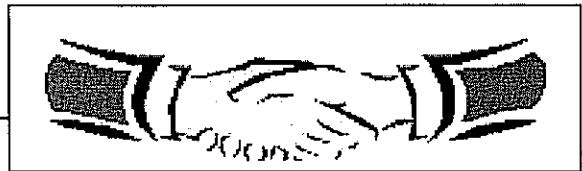
De duidelijkheid voor bezoekers staat voorop, volgens de nota kunnen deze in verwarring raken als de ene wijk een andere tijd hanteert dan een andere wijk. Voor onze gasten geldt dit probleem niet, wij kunnen gewoon meedelen wat de bloktijden zijn. Als onder bezoekers wordt verstaan mensen die naar Delft komen en in de schil parkeren om de binnenstad in te gaan, dan moet ik u erop wijzen dat het gereguleerd parkeren bedoeld is voor de bezoekers van de bewoners in het gebied Delftzicht. Wij betalen ervoor door middel van de vergunningen, die wij aan onze bezoekers uitrijken.

Ik verzoek u deze informatie toe te voegen aan de Nota Parkeren 2008 en het voorstel om voor gebied F2 het ochtendblok af te schaffen, niet over te nemen.

Hoogachtend

F.J.G. Herfs

Adres: Engelsestraat 51



Aan: de leden van de Raadscommissie Ruimte en Verkeer.

Delft, 18 januari 2009

Geachte raadsleden,

Tijdens de procedurevergadering van 22 januari a.s. wordt het voorstel behandeld voor het uitbreiden van het mixparkeren in schil C.

In de nota wordt verzuimd te melden dat de Belangenvereniging Olofsbuurt-Westerkwartier (BVOW) tegen dit voorstel is. Dit negatieve advies hebben wij afgegeven tijdens een overleg op 21 augustus met de gemeente (per abuis niet in het verslag opgenomen) en tijdens een overleg op 4 september 2008, ook met de gemeente: dit overleg is in de nota niet genoemd. Op deze manier wordt in de nota ten onrechte gesuggereerd dat de BVOW instemt met dit voorstel.

Uitgangspunt bij het invoeren van het vergunningparkeren in 2001 in schil C was bewonersparkeren: de plaatsen in schil C zijn uitdrukkelijk niet bedoeld voor bezoekers van de binnenstad.

Op 23 december 2007 hebben de BVOW en de gemeente Delft gezamenlijk een convenant getekend. Doel was afspraken te maken over het aantal extra parkeerplaatsen binnen schil C, de parkeerdruk binnen de schil en de kosten en vorm voor de parkeervergunning en de bezoekersvergunning. Artikel 3.1 van dit convenant bepaalt onder andere dat het totaal aantal parkeerplaatsen in de wijk tenminste gelijk dient te blijven.

Uitbreiden van het aantal mixparkeerplaatsen gaat ten koste van het aantal bewonersparkeerplaatsen en is hiermee in strijd. In een wijk waar de parkeerdruk hoog is, lijkt het ons daarnaast absoluut ongewenst bewonersparkeerplaatsen om te vormen in mixparkeerplaatsen. Ik verzoek u dit in uw overweging mee te nemen.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Hoogachtend,

G.A. van der Wedden
Secretaris Belangenvereniging Olofsbuurt-Westerkwartier

Van: Marijanne Mulder-Verbeek - CITG [T.M.Mulder-Verbeek@tudelft.nl]
Verzonden: zondag 18 januari 2009 13:43
Aan: Griffie; Anne Koning
CC: parkeren@zichtopdelftzicht.nl
Onderwerp: vergunning parkeren Delftzicht;webmaster@zichtopdelftzicht.nl

Geachte mevrouw Koning,

Als bewoner van de wijk Delftzicht (F2) attendeer ik u op de onjuiste en onvolledige informatie in de Nota Parkeergebieden.

Het betreft de argumentatie om te komen tot uniforme bloktijden, wat voor mijn buurt een afschaffing van het ochtendblok betekent. De door de bewoners ervaren parkeerlast is de basis voor de vaststelling van de nieuwe (uniforme) bloktijden. Men constateert dat in de wijken met een ochtendblok gedurende de ochtend geen parkeerlast wordt ervaren en dat daarom het ochtendblok niet nodig is. De denkfout die gemaakt wordt is dat men die wijken geen parkeerlast ervaart omdat er juist een ochtendblok is.

Het uitgangspunt is onjuist en daardoor ook de conclusie.

Er wordt gesteld dat in gebied C (Westerkwartier) geen parkeerlast in de ochtend is en dat de wijken in de schil vergelijkbaar zijn. Het zal iedereen duidelijk zijn dat het autorijden en parkeren in het Westerkwartier veel problematischer is dan in de nieuwere, veel overzichtelijkere wijk Delftzicht waar duidelijke parkeerplaatsen zijn. De wijken zijn autotechnisch verschillend en moeten ook zo behandeld worden.

Merkwaardig is dat hoewel in de wijken met een ochtendblok een ruime meerderheid van de bewoners telkens voor handhaving van de huidige bloktijden is (tabel 1), deze wens van de bewoners zonder motivatie van tafel wordt geveegd anders dan "onbekend maakt onbemind". Het lijkt op een tunnelvisie waarbij alleen argumenten en feiten die leiden tot de conclusie van een uniforme bloktijd zijn meegenomen.

Bij de besprekingen met de gemeente hebben de vertegenwoordigers van de bewoners uit gebied F1 en F2 met klem aangedrongen op een handhaving van het ochtendblok. Letterlijk is gezegd dat "het ochtendblok is essentieel voor ons, zonder dit is er geen draagvlak voor het gereguleerd parkeren". Deze uitspraak ontbreekt in het verslag, hoewel gevraagd was dit op te nemen.

De duidelijkheid voor bezoekers staat voorop, volgens de nota kunnen deze in verwarring raken als de ene wijk een andere tijd hanteert dan een andere wijk. Voor onze gasten geldt dit probleem niet, wij kunnen gewoon meedelen wat de bloktijden zijn. Als onder bezoekers wordt verstaan mensen die naar Delft komen en in de schil parkeren om de binnenstad in te gaan, dan moet ik u erop wijzen dat het gereguleerd parkeren bedoeld is voor de bewoners. Zij betalen ervoor door middel van de vergunningen.

Ik verzoek u deze informatie toe te voegen aan de Nota Parkeren 2008 en het voorstel om voor gebied F2 het ochtendblok af te schaffen, niet over te nemen.

Hoogachtend

Kees en Marijanne Mulder

Adres: Engelsestraat 59, 2627 AA, Delft

Van: rvdberg [rvdberg47@tele2.nl]

Verzonden: zondag 18 januari 2009 17:09

Aan: Anne Koning; Griffie

CC: parkeren@zichtopdelftzicht.nl; webmaster@zichtopdelftzicht.nl

Onderwerp: Nota Parkeren 2008, Ik maak bezwaar tegen afschaffen van het ochtendblok voor gebied F2

Geachte mevrouw Koning,

Als bewoner van de wijk Delftzicht (F2) attendeer ik u op de onjuiste en onvolledige informatie in de Nota Parkeergebieden.

Het betreft de argumentatie om te komen tot uniforme bloktijden, wat voor mijn buurt een afschaffing van het ochtendblok betekent. De door de bewoners ervaren parkeerlast is de basis voor de vaststelling van de nieuwe (uniforme) bloktijden. Men constateert dat in de wijken met een ochtendblok gedurende de ochtend geen parkeerlast wordt ervaren en dat daarom het ochtendblok niet nodig is. De denkfout die gemaakt wordt is dat men die wijken geen parkeerlast ervaart omdat er juist een ochtendblok is.

Het uitgangspunt is onjuist en daardoor ook de conclusie.

Er wordt gesteld dat in gebied C (Westerkwartier) geen parkeerlast in de ochtend is en dat de wijken in de schil vergelijkbaar zijn. Het zal iedereen duidelijk zijn dat het autorijden en parkeren in het Westerkwartier veel problematischer is dan in de nieuwere, veel overzichtelijkere wijk Delftzicht waar duidelijke parkeerplaatsen zijn. De wijken zijn autotechnisch verschillend en moeten ook zo behandeld worden.

Merkwaardig is dat hoewel in de wijken met een ochtendblok een ruime meerderheid van de bewoners telkens voor handhaving van de huidige bloktijden is (tabel 1), deze wens van de bewoners zonder motivatie van tafel wordt geveegd anders dan "onbekend maakt onbemind". Het lijkt op een tunnelvisie waarbij alleen argumenten en feiten die leiden tot de conclusie van een uniforme bloktijd zijn meegenomen.

Bij de besprekingen met de gemeente hebben de vertegenwoordigers van de bewoners uit gebied F1 en F2 met klem aangedrongen op een handhaving van het ochtendblok. Letterlijk is gezegd dat "het ochtendblok is essentieel voor ons, zonder dit is er geen draagvlak voor het gereguleerd parkeren". Deze uitspraak ontbreekt in het verslag, hoewel gevraagd was dit op te nemen.

De enige reden waarom ik voor betaald parkeren in onze wijk ben is juist het ochtendblok. In het verleden bleek dat forenzen en bezoekers van de binnenstad in de ochtenduren de wijk volledig vol parkeerden, met als gevolg dat de bewoners bij terugkeer in de loop van de dag geen plaats meer konden vinden. Dat probleem is door de ochtendblok tijd volledig verdwenen. De goede waarnemer ziet nu diezelfde forenzen en bezoekers langs lopen nadat zij hun auto op het bedrijventerrein verderop geplaatst hebben.

De duidelijkheid voor bezoekers staat voorop, volgens de nota kunnen deze in verwarring raken als de ene wijk een andere tijd hanteert dan een andere wijk. Voor onze gasten geldt dit probleem niet, wij kunnen gewoon meedelen wat de bloktijden zijn. Als onder bezoekers wordt verstaan mensen die naar Delft komen en in de schil parkeren om de binnenstad in te gaan, dan moet ik u erop wijzen dat het gereguleerd parkeren bedoeld is voor de bewoners. Zij betalen ervoor door middel van de vergunningen.

Ik verzoek u deze informatie toe te voegen aan de Nota Parkeren 2008 en het voorstel om voor gebied F2 het ochtendblok af te schaffen, niet over te nemen.

Hoogachtend,

R.E. van den Berg en T. van den Berg de Rooij

Adres: Conradlaan 27

Page Link Protection by
www.MailToProtector.com