



Delftse Rekenkamer

Postbus 2954 _2601 CZ Delft _T: 015 21 97 863 _E: info@delftserekenkamer.nl _www.delftserekenkamer.nl

ook 1 exmp.
voor BfW binnen.
gehemmen

op
wzw
gebruikt

Aan de leden van de gemeenteraad
van de gemeente Delft
Martinus Nijhofflaan 2
Postbus 78
2600 ME DELFT

Delft, 2 februari 2009

Betreft: Onderzoek Jongerenwerk

Afd. <i>griff</i>	Kopie
Gemeente Delft	
03 FEB 2009	
Doc./bijlage	
Productnr.	

Geachte raad,

In vervolg op onze brief van 15 september 2008 waarin wij u geïnformeerd hebben over het voornemen een onderzoek te starten naar het jeugdbeleid van de gemeente Delft, berichten wij u dat het uiteindelijk niet gelukt is afspraken te maken in het kader van het onderzoek van de Universiteit van Leiden.

Er zijn inmiddels wel afspraken gemaakt voor deelname aan een DoeMee onderzoek naar Jongerenwerk van De Lokale Rekenkamer b.v.
De onderzoeksopzet is hierbij gevoegd.

Namens de Delftse Rekenkamer zal mevrouw Beatrijs Jansen als contactpersoon optreden.

Hoogachtend,

Pb [handwritten signature]

V.P. van Stipdonk
Voorzitter Delftse Rekenkamer

DOENMEE


de lokale rekenkamer
Postbus 85203 3508 AE Utrecht
[T] 030 67 01 236 [F] 030 26 23 438
[kvk] Utrecht 30195541
[E] info@delokalerekenkamer.nl
[I] www.delokalerekenkamer.nl

Onderzoeksopzet / -offerte
DoeMee Jongerenwerk

Aan: Delftse Rekenkamer
t.a.v. mevrouw B. Jansen
Postbus 2954
2601 CZ Delft

Contactpersoon:
Beatrijs Jansen, lid rekenkamer
[t] 06-274 833 11
[e] beatrijs.jansen@ziggo.nl

Van: De Lokale Rekenkamer bv
Postbus 85203
3508 AE Utrecht
[t] 030 670 12 36
[f] 030 262 34 38
[i] www.delokalerekenkamer.nl

Contactpersoon:
Drs. E.J.M. (Evert) Wolters
[t] 06-168 211 70
[e] wolters@necker.nl

Kenmerk: LD 11767-33

Datum: 2 februari 2009~~22 januari 2009~~

|

INHOUDSOPGAVE

1	DoeMee-onderzoek Jongerenwerk	3
2	Doel- en vraagstelling	5
3	Analysekader	6
4	Onze aanpak	8
5	De onderzoekers	12
6	Aanvullende afspraken, kosten en doorlooptijd	13
7	Voorwaarden	14
8	Tot besluit.....	14
	Bijlage 1: Doe mee met DoeMee!	15
	Bijlage 2: Onderzoekers	<u>16</u> 17

1 DOEMEE-ONDERZOEK JONGERENWERK

Inzicht in het jongerenwerk van Delft

'Geen jongerenbeleid'

Jeugdraad R'dam: welzijnswerk gaat stuurleloos zijn gang

DOOR ALEXANDER BAKKER

ROTTERDAM – De Rotterdamse deelgemeenten hebben nauwelijks zicht op wat er gebeurt met miljoenen euro's bestemd voor jongerenwerk. Het merendeel van de dertien deelgemeenten heeft daarvoor helemaal geen beleid gemaakt. Dat constateert de Rotterdamse Jongerenraad na onderzoek.

Een deelgemeente in Rotterdam besteedt gemiddeld 1,7 miljoen euro per jaar aan jongerenwerk. Voor de hele stad



gaat het om een bedrag van zo'n 25 miljoen euro. De welzijnsorganisaties besteden het geld aan projecten op straat, in buurthuizen en jongerencentra. Volgens Ruben Mink van de Rotterdamse Jongerenraad (RJR) kunnen welzijnsorganisaties in sommige delen van de stad „stuurleloos hun gang gaan“.

De welzijnsorganisaties bepalen wat jongeren voorgeschoteld krijgen, het aanbod sluit volgens Mink niet aan bij de vraag. „Het spreekt jongeren niet aan en daardoor weten ze het voor hun bedoelde aanbod niet meer te vinden“, aldus Mink.

De Jongerenraad vindt dat deelgemeenten zich meer moeten richten op doelgroepen, in plaats van „incidenteel bij te springen, zoals na een recent inci-

dent in deelgemeente IJsselmonde is gebeurd“. Het komt volgens Mink voor dat deelgemeenten een blanco cheque weggeven bij een subsidieaanvraag van welzijnsorganisaties zonder dat die daarvoor verantwoording hoeven te geven. „Dat is onacceptabel.“

De RJR is een officieel adviesorgaan van de gemeente Rotterdam. Woensdag geeft zij in opdracht van het gemeentebestuur advies over jongerenvoorzieningen in de deelgemeenten. Wethouder Jeugdzaken Leonard Geluk kon volgens een gemeentewoordvoerder vanaf zijn vakantieadres niet reageren op de bevindingen van de jongerenraad. Datzelfde gold voor zijn woordvoerder en plaatsvervangers.

(Bron: Spits, 27 oktober 2008)

In een grote gemeente als Rotterdam rijzen twijfels over de effectiviteit van het jongerenwerk, zoals blijkt uit bovenstaand krantenbericht.

Is het jongerenwerk ook in uw gemeente een hot item? Worden ook in uw raad discussies gevoerd over het al of niet aantrekken van extra jongerenwerkers, de inrichting van jongeren ontmoetingsplekken (JOP's) of jongeren inloopcentra (JIC's)? En heeft de gemeenteraad van Delft daarbij een eenduidig beeld van het jongerenwerk in de gemeente, of kan hij daarbij wel wat hulp van zijn rekenkamer gebruiken?

Met de uitkomsten van dit DoeMee-onderzoek geeft de Delftse Rekenkamer de gemeenteraad *kwalitatief* inzicht in de effectiviteit van het plaatselijke jongerenwerk.

Bijzonder is bovendien dat u in dit DoeMee-onderzoek ook gebruik maakt van data-analyse door ABF Research. Hierdoor krijgt de gemeenteraad van Delft ook een *kwantitatief* inzicht in het jongerenbeleid en -werk. De raad ontvangt met dit onderzoek actuele informatie over het 'jeugd- en jongerenprofiel' van de gemeente. Dit profiel bevat naast veel andere elementen (zie ook paragraaf 4):

- Het aantal harde-kernjongeren per 10.000 inwoners in Delft;
- het percentage jongeren met een startkwalificatie;
- het percentage jeugdwerklozen.

Het geschetste jeugd- en jongerenprofiel van Delft zetten we af tegen de situatie in:
1) gelijksoortige Nederlandse gemeenten (qua omvang, verstedelijking); 2) de provincie waarin de gemeente ligt en; 3) Nederland als geheel.

Jongerenbeleid: een complex beleidsveld

Door de combinatie van een kwalitatieve en kwantitatieve benadering wil dit onderzoek inzicht bieden in een complex beleidsveld. Bij jongerenbeleid is het vaak lastig is om een heldere relatie te leggen tussen de inspanningen die gemeenten leveren en de (zichtbare) resultaten die dat oplevert. Onze onderzoekservaring leert dat de ondoorzichtige relatie tussen beleidsinzet en -resultaten de volgende oorzaken heeft.



1. Niets is zo veranderlijk als de jongerencultuur. Interesses van jongeren veranderen snel. Er bestaan grote verschillen in de ontwikkeling van verschillende leeftijdsgroepen en tussen jongens en meisjes. Dat betekent dat jongerenbeleid daarop moet inspelen, wil het effectief zijn.
2. Jongerenbeleid is naar zijn aard integraal van karakter. Effectief jongerenbeleid raakt aan andere beleidsvelden zoals onderwijs, sport en recreatie, en vaak ook aan wijkgericht werken en integrale veiligheid. Het is dus van belang om te zien hoe een gemeente dit beleid

heeft ingericht.

3. Voor de uitvoering van jongerenbeleid is de gemeente afhankelijk van andere maatschappelijke actoren, bijvoorbeeld welzijnsorganisaties, scholen, sportverenigingen en de provincie. Dit vraagt een goede taakverdeling en coördinatie in de uitvoering van beleid.
4. Jongerenbeleid dient zeer uiteenlopende doelen, zoals het terugdringen van overlast door jongeren, maar ook het bevorderen van zelfontplooiing en vorming van jongeren.



Met deze mogelijk vertroebelende factoren voor de beoordeling van de effectiviteit van het jongerenbeleid houden wij rekening in de *uitvoering* van dit DoeMee-onderzoek Jongerenwerk (zie ook paragraaf 4). Algemene informatie over ons DoeMee-concept vindt u in bijlage 1.

2 DOEL- EN VRAAGSTELLING

Doelstelling

De doelstelling van dit DoeMee-onderzoek luidt:

Het gemeentebestuur van Delft inzicht bieden in de effectiviteit van het gemeentelijke jongerenwerk.

Op basis van dit inzicht zullen we aanbevelingen formuleren voor de gemeenteraad en het college van B&W. Deze aanbevelingen zijn gericht op concrete verbeterstappen in het gemeentelijk jongerenwerk.

Centrale vraagstelling

De centrale vraagstelling van dit onderzoek luidt:

In hoeverre creëert de gemeente Delft voorwaarden voor effectief jongerenwerk?

Onder *effectiviteit* verstaan wij in dit onderzoek de mate waarin de gemeentelijke inzet van beleidsinstrumenten bijdraagt aan de realisatie van beoogde maatschappelijke effecten.

Deelvragen

Om tot een antwoord op de centrale vraagstelling te komen, stellen wij een aantal deelvragen. De deelvragen gaan achtereenvolgens in op een algemene probleemschets gericht op de leefsituatie van jongeren binnen de gemeente, de kwaliteit van het gemeentelijk beleid en de effectiviteit van het gevoerde beleid.

Probleemschets (gemeentebreed)

1. Welke zaken spelen er in het jongerenbeleid en bij de jongeren van de gemeente (het jeugd- en jongerenprofiel)?

Kwaliteit gemeentelijk jongerenwerk (gemeentebreed)

2. Wat is de kwaliteit van de beleidsformulering? ("Wat wil de gemeente bereiken?")
3. Hoe is het jongerenwerk georganiseerd? ("Wat gaat de gemeente daarvoor doen?")

Effectiviteit jongerenwerk (casestudy)

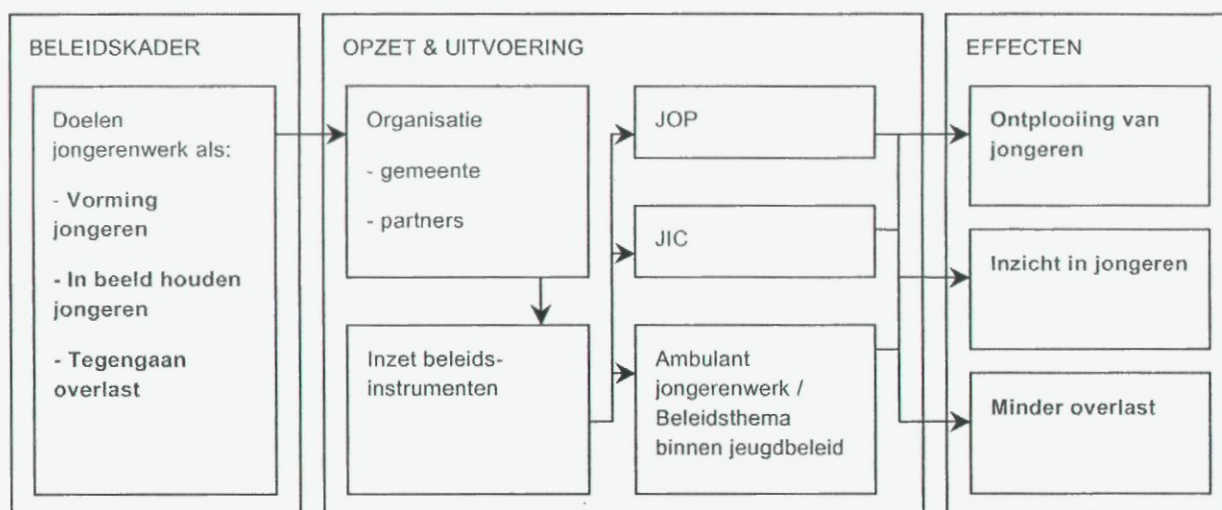
4. Hoe effectief is het jongerenwerk in de praktijk van één thema van het Jongerenbeleid in Delft?

3 ANALYSEKADER

Inzet beleidsinstrumenten en afstemming met betrokken partijen

Vrijwel elke gemeente stelt beleidsdoelstellingen vast voor jongerenbeleid. Om invulling te geven aan deze doelstellingen zet de gemeente beleidsinstrumenten in. In de uitvoering van jongerenwerk trekken gemeenten samen op met betrokken partijen als welzijnsinstellingen, politie en scholen. Een goede afstemming tussen partijen en effectieve beleidsinzet moet ertoe leiden dat de doelstellingen van het gemeentelijk jongerenwerk (bijvoorbeeld vorming van jonge mensen, maar ook terugdringen van jeugdoverlast) worden gerealiseerd.

Figuur 1: Analyse kader onderzoek jongerenbeleid



Het bovenstaande geeft – in een notendop – het beleidsproces rond jongerenwerk weer. We hebben daarbij in de beleidsformulering onderscheid gemaakt tussen drie soorten doelen: a) vorming jongeren; b) in beeld houden jongeren en; c) tegengaan overlast. De uitvoering hebben we in het schema afgebakend naar jongerenontmoetingsplaatsen (JOP's), jongereninloopcentra (JIC's) of ander vergelijkbaar jongerenwerk in de gemeente, zoals het ambulante jongerenwerk. In Delft richten we ons op één beleidsthema binnen het Jeugdbeleid dat gerelateerd is aan het jongerenwerk.

Sturingsvoorwaarden voor jongerenwerk

We gaan er in dit onderzoek vanuit dat er drie noodzakelijke sturingsvoorwaarden zijn voor een effectief gemeentelijk jongerenwerk:

- 1) maatwerk;
- 2) integrale aanpak;
- 3) slagvaardigheid.

Hieronder lichten we de randvoorwaarden voor effectief jongerenwerk kort toe.

Maatwerk: De ene gemeente is de andere niet. Daarom is het vanzelfsprekend dat iedere gemeente een eigen aanpak in het jongerenwerk kiest. Met maatwerk doelen we op de mate waarin jongerenwerk zich toespitst op eigen lokale omstandigheden en eigen lokale problemen en behoeften van en met (groepen) jongeren.

Integrale aanpak: Jongerenwerk is een vorm van doelgroepgericht beleid. Inhoudelijk gezien hangt het samen met een veelheid aan beleidsvelden (onderwijs, sport, cultuur, openbare ruimte). Om die reden is het van belang dat het jongerenwerk integraal plaatsvindt. Met een integrale aanpak bedoelen we de mate waarin verschillende gemeentelijke afdelingen, maar ook gemeente en overige betrokken partijen onderling afstemmen ten behoeve van een consistent en consequent jongerenwerk.

Slagvaardigheid: Eerder stelden we dat niets zo veranderlijk is als jongerencultuur. Nieuwe hypes volgen elkaar in razend tempo op. Als de besluitvorming over een JOP een jaar in beslag neemt, is de kans groot dat jongeren zelf alweer een andere hangplek hebben gevonden. Met slagvaardigheid doelen we op de mate waarin de gemeente dergelijke maatschappelijke ontwikkelingen tijdig signaleert en daarop met haar beleid anticipeert.

4 ONZE AANPAK

Wij voeren dit het onderzoek uit in vier fasen.

Fase 1: jeugd- en jongerenprofiel / aftrap onderzoek / oriënterend interview

Jeugd- en jongerenprofiel: Om voor dit onderzoek van uw gemeente een goede uitgangspositie te hebben, schetsen we nog vóór de aftrap van het onderzoek het algemene beeld van de jongeren in uw gemeente. In circa 5 pagina's stellen we met ABF Research het *jeugd- en jongerenprofiel* op van uw gemeente. Daarbij maken we op grond van kwantitatieve gegevens een vergelijking met gelijksoortige gemeenten in Nederland (qua omvang en verstedelijking), met de provincie waar de gemeente in ligt en met Nederland als geheel. Waar zinvol, geven we ontwikkelingen in de tijd weer (2000-2007). Sterk van het gemiddelde afwijkende waarden geven we aan met groene en rode kleuren. Dit alles op een manier die u (en later de raad) snel inzicht geeft in de plaatselijke uitgangssituatie rondom jeugd en jongeren. Het *jeugd- en jongerenprofiel* komt tot stand op grond van indicatoren in de onderstaande tabel.

Tabel 1: de 12 indicatoren van het lokale jeugd- en jongerenprofiel

1.	Aandeel 12-24 jarigen t.o.v. totale bevolking	5.	Aantal harde-kernjongeren per 10.000 inwoners	9.	Percentage leerplichtige scholieren dat jaarlijks veel verzuimt
2.	Aantal 0- t/m 17-jarigen per hectare speelruimte	6.	Percentage 12- t/m 21-jarigen dat na pleging delict aan rechter is verschenen	10.	Percentage voortijdige schoolverlaters
3.	Percentage jeugdige verdachten van 12 t/m 17 jaar	7.	Aantal jeugdige veelplegers per 10.000 inwoners	11.	Percentage jeugdwerklozen (16-24 jaar)
4.	Percentage jeugdige verdachten van 18 t/m 24 jaar	8.	Percentage jongeren met een startkwalificatie	12.	Percentage 0- t/m 17-jarigen dat in een uitkeringsgezin leeft

Aftrap onderzoek: Na de schets van het jongerenprofiel volgt de aftrap van het onderzoek. Deze bestaat uit een startbijeenkomst met de rekenkamer waarin we afspraken maken over planning, het opvragen van dossiers, tussentijdse terugkoppelingen van onderzoeksresultaten en het plannen van interviews. Wij vragen de rekenkamer om bij (een deel van) dit gesprek een contactpersoon uit de ambtelijke organisatie uit te nodigen (bijvoorbeeld de gemeentesecretaris of betrokken beleidsambtenaar), zodat ook de organisatie over het onderzoek kan worden ingelicht.

Oriënterend interview: aansluitend aan de startbijeenkomst willen we een oriënterend interview houden met de behandelend beleidsmedewerker jongerenwerk of -beleid. Het doel van dit interview is om behalve *kwantitatief* ook *kwalitatief* te achterhalen welke

zaken er spelen in het jongerenwerk van de gemeente. Wat zijn volgens de geïnterviewden de kenmerken van de jeugd in de gemeente? Tegen welke problemen zegt de gemeente aan te lopen in de uitvoering van het beleid? Wat zijn de belangrijkste opgaven voor het beleid en welk beleid zet de gemeente daar tegenover?

Resultaat fase 1:

Toelichting op het onderzoek aan, en werkafspraken met, de rekenkamer en de ambtelijke organisatie

Een kwantitatief beeld van de jongeren in uw gemeente, aangevuld met een kwalitatieve toelichting

Antwoord op deelvraag 1

Fase 2: beleidskader, organisatie en instrumenten jongerenbeleid getoetst

In deze fase van het onderzoek bestuderen wij het *beleidskader* van de gemeente en destilleren wij daaruit de doelen die de gemeente nastreeft met het jongerenbeleid. Ook brengen we in beeld hoe het jongerenbeleid in de breedte is *georganiseerd* en welke *beleidsinstrumenten* de gemeente inzet (zie ook figuur 1).

Doel van deze inventarisatie is om de raad inzicht te bieden in het vaak diverse jongerenbeleid en hem te laten zien waarop de gemeente met haar jongerenbeleid de nadruk legt. Om dit inzicht te vergemakkelijken, groeperen wij de beleidsdoelen in drie categorieën, namelijk als doelen gericht op: 1) vorming jongeren, 2) tegengaan overlast, of 3) in beeld houden jongeren (zie ook figuur 1).

Nadat we het jongerenbeleid in beeld hebben gebracht gaan we over tot de toetsing ervan. We gaan na in hoeverre er in de opzet van beleid, maar ook in de inrichting van de organisatie voldaan is aan drie noodzakelijke voorwaarden voor de effectiviteit van jongerenbeleid: 1) maatwerk, 2) integrale aanpak, en 3) slagvaardigheid (zie ook paragraaf 'analysekader').

Voor deze toetsing baseren we ons niet alleen op *documentenanalyse*, maar ook op een aanvullend *interview* met de verantwoordelijke bestuurder en medewerker(s). Zo kunnen we hen bevragen op hun keuzes en werkwijze.

Resultaat fase 2:

Inzicht in de aard en omvang van het gemeentelijk jongerenbeleid (in termen van doelen, organisatie en in te zetten instrumenten)

Inzicht in de mate waarin de gemeente voorwaarden creëert voor effectief jongerenbeleid (in termen van maatwerk, integrale aanpak en slagvaardigheid)

Antwoord op deelvragen 2 en 3

Fase 3: resultaten jongerenwerk - casestudy

In deze fase van het onderzoek richten wij ons in een casestudy op de praktische uitvoering van het gemeentelijke jongerenbeleid in het jongerenwerk. Wij toetsen de uitvoering van het jongerenwerk op de eerder genoemde drie voorwaarden voor effectiviteit (zie 'analysekader') en op effectiviteit. We doen dit door een casestudy uit te voeren naar een specifiek onderdeel van het jongerenbeleid. In Delft richten we ons op één thema binnen het jeugdbeleid dat gerelateerd is aan het jongerenwerk.

Uitgangspunt voor de toetsing van doelbereiking zijn de gemeentelijke doelstellingen in het jongerenbeleid (geïnterviewd in fase 2). Om de effectiviteit van het beleid te toetsen, zullen wij onze eerdere bevindingen over beleidskader, organisatie en instrumenten ook relateren aan de eerder verkregen kwantitatieve informatie (het jongerenprofiel) uit fase 1: sluit het beleid logisch aan op het gemeentelijk jongerenprofiel?

Ook zullen we een bezoek brengen aan een JOP / JIC of een andere locatie om daar te spreken met ervaringsdeskundigen. Wij denken daarbij aan de jongerenwerker(s), de jongeren zelf, omwonenden en bijvoorbeeld de betrokken wijkagent. Aan deze ervaringsdeskundigen zullen wij vragen voorleggen over de betreffende jongerenontmoetingsplek en de verdere voorzieningen en instrumenten die de geïnterviewden ter beschikking staan. Ook zullen we met geïnterviewden – waar relevant – confronteren met informatie uit het eerder opgestelde jongerenprofiel (fase 1).

Resultaat fase 3:

Inzicht in de aansluiting tussen het gevoerde jongerenbeleid en de praktijk

Inzicht in de uitwerking van het jongerenbeleid in een concrete voorziening (JOP / JIC / ambulant jongerenwerk)

Antwoord op deelvraag 4

NB: Deze fase van het onderzoek kan tegen meerprijs ook meerdere malen doorlopen worden, bijvoorbeeld wanneer in uw gemeente sprake is van meerdere JOP's of JIC's (zie paragraaf 6).

Fase 4: rapportage

Op basis van de onderzoeksbevindingen uit de eerdere fasen, stellen wij een nota van bevindingen op die we ambtelijk laten verifiëren (ambtelijk hoor en wederhoor) op een juiste weergave van de feiten. Daarnaast doen wij een voorzet voor conclusies en

aanbevelingen. Eventueel is het mogelijk dat wij de rekenkamer ook ondersteunen bij het bestuurlijk wederhoor en de verwerking daarvan.

Resultaat fase 4:

Een ambtelijk geverifieerde nota van bevindingen

Voorzet voor conclusies en aanbevelingen

Het vervolg: algemene notitie

Eén van de voordelen van DoeMee-onderzoek is het element van vergelijking. Hoe verhoudt 'ons' jongerenbeleid zich tot dat van andere gemeenten. Naar aanleiding van de onderzoeken van de deelnemende rekenkamers, zullen wij in april 2008 een algemene notitie schrijven. Deze notitie is voor de deelnemende rekenkamers een overkoepelende aanvulling op hun eigen nota.

Resultaat:

Inzicht in de algemene, overkoepelende bevindingen van het DoeMee-onderzoek
Jongerenwerk

Plaatsbepaling van het jongerenwerk van de eigen gemeente ten opzichte van andere gemeenten

5 DE ONDERZOEKERS

Het onderzoek wordt uitgevoerd door onderzoekers van Jacques Necker in samenwerking met onderzoeksbureau ABF.



ABF is een Delfts bureau waarin kennis centraal staat. ABF verzamelt en bewerkt informatie, onderzoekt en adviseert.

De cijfers van ABF hebben altijd betrekking op mensen en organisaties: hoe willen mensen wonen, waar willen ze werken, hoeveel voorzieningen zijn ergens en in welke mate maken mensen gebruik van deze voorziening, etc. ABF helpt opdrachtgevers, waaronder veel gemeenten om gegevens te ontsluiten.



Jacques Necker verricht beleidsevaluatieonderzoek in de publieke sector en heeft zich in de afgelopen jaren ontwikkeld tot toonaangevend onderzoeksbureau op het gebied van rekenkameronderzoek. Met een

marktaandeel van circa 25% is het bureau marktleider in rekenkameronderzoek. Onze onderzoekers doen onderzoek op tal van terreinen, variërend van externe inhuur tot jongerenbeleid, en grote projecten tot reserves en voorzieningen.

Vanuit Jacques Necker heeft Evert Wolters de inhoudelijke leiding over het project.



Drs. E.J.M. (Evert) Wolters is politicoloog en senior onderzoeker bij Jacques Necker. Evert heeft ruime ervaring met rekenkameronderzoek bij gemeenten, waterschappen en provincies. Onderwerpen die hij voor rekenkamers onderzocht, zijn onder meer: planning & control, woningbouwbeleid, subsidiebeleid, communicatiebeleid, grote projecten, beheer openbare ruimte, aanbestedingsbeleid, verbonden partijen en dienstverlening. Eerder was hij projectleider voor het DoeMee-onderzoek naar de

inbedding en uitvoering van collegeonderzoeken (2008).

Evert is een onderzoeker in hart en nieren: groot analytisch vermogen, creatief in de onderzoeksaanpak en niet gauw tevreden met bevindingen. Hij houdt hij het doel van de rekenkamer steeds scherp voor ogen en kan de beschikbare alternatieven om dit doel te bereiken goed tegen elkaar afwegen. Opdrachtgevers waarderen zijn analytische scherpte en het gemak waarmee hij communiceert.

Evert zal het onderzoek uitvoeren met andere onderzoekers van Jacques Necker. In bijlage 2 stellen de onderzoekers zich voor. Het onderzoek in Delft zal Evert uitvoeren met Donovan Karamat Ali.

6 AANVULLENDE AFSPRAKEN, KOSTEN EN DOORLOOPTIJD

Aanvullende afspraken

De Delftse Rekenkamer heeft met De Lokale Rekenkamer de volgende aanvullende afspraken gemaakt voor de inhoudelijke uitvoering van het onderzoek:

- Het DoeMee-onderzoek te Delft richt zich in de casestudy (fase 3 van het onderzoek) primair op een *thema* binnen het jongerenbeleid i.p.v. een werksoort. Mogelijke thema's zijn: 1) participatie (activeren jongeren); 2) overlast of; 3) schooluitval. Een van de eerste twee lijkt voorsnag het meest passend. Na het startgesprek en de documentenanalyse zal de Delftse Rekenkamer in overleg met Jacques Necker een keuze maken.
- De interviews met de wethouder en andere medewerker(s) worden van elkaar gescheiden en gehouden als twee aparte interviews. Ook wordt het aantal geïnterviewde personen uitgebreid; in dit DoeMee-onderzoek houden we ook een interview met de directeur van het jongerenwerk of een andere leidinggevende. De extra geïnterviewde is iemand die ingevoerd is in het beleid en die een brede blik heeft op de uitvoering.
- De Delftse Rekenkamer ontvangt de voorzet voor conclusies en aanbevelingen in de vorm van een (separate) zelfstandig leesbare managementsamenvatting, volgens een format dat de Delftse Rekenkamer opstelt en aan Jacques Necker toestuur. Ten behoeve van deze voorzet voor conclusies en aanbevelingen vindt aanvullend overleg plaats tussen de projectleider en de Delftse Rekenkamer.

De doorlooptijd van dit onderzoek, van het opstellen van het jeugd- en jongerenprofiel tot het opleveren van de nota van bevindingen (ten behoeve van ambtelijk wederhoor), bedraagt ongeveer 10 weken.

Tabel 2: Doorlooptijd onderzoek, aanvullende dagdelen en kosten

Fase onderzoek	Periode uitvoering
Fase 1: jeugd en -jongerenprofiel / aftrap onderzoek / oriënterend interview	Week 1-2
Fase 2: beleidskader, organisatie en instrumenten jongerenbeleid getoetst (en selectie thema)	Week 3-5
Fase 3: jongerenwerk – casestudy	Week 6 t/m 8
Fase 4: rapportage	Week 9-10

De doorlooptijd en benodigde tijdsbesteding zijn afhankelijk van:

- het tijdig beschikbaar zijn van de gevraagde informatie;

- het beschikbaar zijn van de te interviewen personen op één dag;
- het beschikbaar zijn van ondersteuning (ambtelijk/griffie/rekenkamer) bij het opvragen van dossiers en het plannen van interviews.

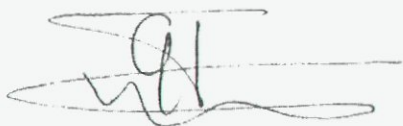
De belasting voor de gemeentelijke organisatie bestaat uit het ter beschikking stellen van informatie voor het onderzoek en het zich beschikbaar stellen voor interviews.

7 VOORWAARDEN

- Op al onze overeenkomsten zijn onze Algemene Voorwaarden van toepassing. U kunt deze lezen op onze website www.delokalerekenkamer.nl.
- Bij aangaan van de opdracht gaan wij uit van een tijdige beschikbaarheid van documenten en personen.
- Inzet van personen en dagen wordt pas ingepland na ontvangst van de getekende overeenkomst.

8 TOT BESLUIT

Hiermee hebben we u een voorstel gedaan voor het DoeMee-onderzoek Jongerenwerk. Graag geven wij een mondelinge toelichting op onze offerte. Wij zien uit naar uw reactie.



Met vriendelijke groet,

G.T. Wildeman

Directeur De Lokale Rekenkamer

Voor akkoord:

BIJLAGE 1: DOE MEE MET DOEMEE!

Meedoen heeft voordelen

DoeMee is een succesvol initiatief van De Lokale Rekenkamer. Onderzoekers van Jacques Necker, waar De Lokale Rekenkamer onder valt, voeren de DoeMee-onderzoeken uit. Het concept is simpel en doeltreffend. Wij stellen een onderzoeksaanpak op voor een vaste prijs. Iedere rekenkamer kan hier aan meedoen. Dat meerdere rekenkamers meedoen met hetzelfde onderzoek heeft financiële voordelen, maar biedt vooral de mogelijkheid om van elkaar te leren!

Meedoen maakt vergelijken mogelijk

Wij kunnen gemeenten goed met elkaar vergelijken omdat we in meerdere gemeenten hetzelfde onderzoek uitvoeren. Iedere deelnemende rekenkamer krijgt een rapport met bevindingen en aanbevelingen over de eigen gemeente en een de overkoepelende notitie waarin alle resultaten vergeleken worden en best practices aan de orde komen. Ter afronding organiseren we een gezamenlijke slotmanifestatie, waarbij de resultaten aan de orde komen. Naast het basisonderzoek, biedt een DoeMee-onderzoek een aantal opties om het onderzoek uit te breiden. Rekenkamers kunnen ervoor kiezen het basisonderzoek hiermee uit te breiden.

Een DoeMee onderzoek leidt tot een volwaardig rekenkamerrapport

Het DoeMee-onderzoek is een afgerond product dat een opmaat kan zijn voor discussie in de raad en geeft daarmee aanleiding voor verbeteringen in het functioneren van de gemeente.

Jaarlijks programmeert De Lokale Rekenkamer voor DoeMee-onderzoek een aantal onderwerpen die veel rekenkamers hoog op hun lijstje van potentiële onderzoeksonderwerpen hebben staan. In 2008 zijn dat 213a-onderzoek (in uitvoering) en nakoming toezeggingen (in uitvoering). Daarnaast doen wij volgend jaar onder andere een DoeMee-onderzoek naar Jeugdbeleid.

Eerdere DoeMee-onderzoeken voorzagen in een behoefte

[DOEMEE]

In 2006 is gestart met het eerste DoeMee-onderzoek naar de kwaliteit van collegeprogramma's. Het tweede DoeMee-onderzoek is begin 2007 uitgevoerd, met als onderwerp de

informatievoorziening rond verbonden partijen. In het eerste kwartaal 2008 zijn de DoeMee-onderzoeken naar Digitale Dienstverlening afgerond. Per DoeMee-onderzoek namen steeds ongeveer vijftien tot twintig gemeenten deel. Soms waren daarbij twee of meer gemeenten ondergebracht bij één rekenkamer(commissie).

Tabel 1: Deelname aan eerdere DoeMee-onderzoeken

DoeMee-onderzoek	Aantal deelnemende rekenkamer(cie)s	Aantal deelnemende gemeenten
Kwaliteit collegeprogramma (2006)	19	21
Verbonden partijen (2007)	13	22
Digitale dienstverlening (2007)	14	19
Collegeonderzoeken (2008)	13	13
Nakoming van toezeggingen (2008)	7	7
Communicatiebeleid	Lopend	
Jongerenbeleid	Nieuw	

Doet u ook mee?

Uiteraard kan uw rekenkamer een onderwerp ook zelf oppakken. Uw rekenkamer kan het dan (met behulp van eigen ondersteuning) uitvoeren of u kunt het uitbesteden aan een externe onderzoeker. Toch zijn er zes belangrijke redenen om aan te sluiten bij DoeMee:

1. *Individuele rapportage*

Elke rekenkamer ontvangt na deelname aan een DoeMee-onderzoek een individuele rapportage met de bevindingen uit haar eigen gemeente(n).

2. *Landelijke vergelijking, best practices*

Omdat er meerdere rekenkamers meedoen, kunt u de onderzoeksresultaten vergelijken.

3. *Vaste prijs*

Elk DoeMee-onderzoek heeft een vaste prijs voor het basisonderzoek.

4. *Mogelijkheden voor opties*

Door gebruik te maken van de onderzoeksopties is het mogelijk het onderzoek uit te breiden en nog meer op de specifieke situatie in uw gemeente in te gaan.

5. *Korte doorlooptijd*

Uw onderzoek en de vergelijking met andere gemeenten wordt in slechts drie maanden uitgevoerd.

BIJLAGE 2: ONDERZOEKERS

Het onderzoeksteam voor dit onderzoek bestaat uit (op onderstaande foto van links naar rechts): Reinier Dijkstra, Renée van Os, Bregje Mooren, Evert Wolters, Mathijs van den Heuvel en Donovan Karamat Ali (niet op de foto).



R.C. (Reinier) Dijkstra MA werkt als onderzoeker bij Jacques Necker. Hij is een inhoudelijk gedreven onderzoeker met een hands-on mentaliteit en een vlotte pen.

Reinier heeft verschillende onderzoeken naar burgerparticipatie uitgevoerd, waarbij specifieke aandacht uitging naar de rol van jongeren in de beleidsvorming van de gemeente. Verder voerde Reinier onderzoek uit naar onder meer gemeentelijk communicatiebeleid, klachtafhandeling, inhuur van externen en verbonden partijen.

Reinier studeerde cum laude af aan de Utrechtse School voor Bestuurs- en Organisatiewetenschappen. Kennis van de praktijk van volksvertegenwoordiging op gemeentelijk niveau deed hij op als fractiemedewerker bij een gemeenteraadsfractie in Utrecht.



Dr. R.G. (Renée) van Os is onderzoeker bij Jacques Necker. Renée is gepromoveerd in de sociale wetenschappen, met de specialisatie politieke communicatie. Renée doet bij Jacques Necker onderzoek

naar diverse sociale onderwerpen (communicatiebeleid, burgerparticipatie, Wet werk en bijstand, armoedebelaid, wijkgericht werken), maar ook naar thema's als woningbouw- en grondbeleid.

Eerder was Renée onderzoeker en projectleider bij Publistat mediaonderzoek, en docent/onderzoeker aan de Radboud Universiteit Nijmegen. Door haar onderzoekservaring is Renée in staat complexe problemen snel en adequaat te analyseren. Renée neemt daarbij geen genoegen met 'het zit ongeveer zo', maar wil exact weten hoe dingen in elkaar zitten.



Drs. B.L. (Bregje) Mooren is onderzoeker bij Jacques Necker. Daarvoor studeerde zij geschiedenis in Groningen, met als specialisatie journalistiek en werkte zij als journalist voor Kidsweek. Door haar journalistieke achtergrond weet zij onderzoeksresultaten te vertalen in toegankelijke rapportages.

Bregje verricht onderzoek op tal van terreinen (uitvoering Wet werk en bijstand, kwaliteit dienstverlening, aanrijtiden ambulances, grote projecten, subsidiebeleid). Ook hij zij ruime ervaring met uitvoering van DoeMee-onderzoeken (digitale dienstverlening, collegeonderzoeken en nakoming van toezeggingen). Naast haar werk bij Jacques Necker is Bregje bestuurslid van stichting Niños del Futuro, een stichting die onderwijsactiviteiten in Peru ondersteunt.



Drs. E.J.M. (Evert) Wolters is politicoloog en heeft als senior onderzoeker bij Jacques Necker ruime ervaring met rekenkameronderzoek bij gemeenten, waterschappen en provincies.

Evert is een échte onderzoeker: analytisch vermogen, creatief in de onderzoeksaanpak en niet gauw tevreden met bevindingen. Voor rekenkamers deed hij eerder onderzoek naar onder meer welzijnssubsidies, samenwerking tussen gemeenten en gelieerde stichtingen en doelgroepencommunicatie.

De persoonlijke drijfveer van Evert is zijn betrokkenheid bij het publieke domein. Hij is er in onderzoek steeds op gericht om de politieke relevantie van bevindingen duidelijk te maken.



Drs. M.J.J. (Mathijs) van den Heuvel is bestuurskundige en senior onderzoeker bij Jacques Necker. Mathijs heeft een ruime ervaring met rekenkameronderzoek op nationaal, provinciaal en lokaal niveau, onder meer op de terreinen jeugdbeleid, wijkgericht werken, subsidiebeleid en sportbeleid. Eerder was hij projectleider van de DoeMee-onderzoeken naar kwaliteit programmabegroting (2006) en Nakoming toezeggingen (2008).

Mathijs heeft eerder gewerkt als beleidsmedewerker Planning & Control bij de gemeente Den Haag en als onderzoeker bij de Algemene Rekenkamer.



D.M.O. (Donovan) Karamat Ali Msc. is organisatiepsycholoog en junior onderzoeker bij Jacques Necker. Donovan studeerde psychologie in Utrecht en studeerde af op het onderwerp Flow in voetbalteams waarin de rol van sportpsychologie in het Nederlandse betaalde voetbal werd onderzocht. Hij heeft het vermogen te analyseren niet alleen op basis van dossiers, maar ook op basis van hoe mensen met elkaar omgaan. Hij observeert, luistert en leeft zich in in een ander om vervolgens rake uitspraken te doen. Voor Jacques Necker heeft Donovan onder meer een onderzoek verricht naar de doeltreffendheid van het sportsubsidiebeleid van het stadsdeel Amsterdam Zuidoost. Tijdens dit onderzoek heeft hij sportverenigingen bezocht en met jongeren gesport om een beeld te krijgen van de activiteiten van sportverenigingen.

Eerder heeft Donovan voor de Politieacademie een onderzoek gedaan naar de relatie tussen de politie en allochtone jongeren in 'probleemwijken' en heeft hij zich als onderzoeksassistent bij het Mulier Instituut toegelegd op evaluaties op het terrein van sportbeleid. Daar heeft hij onder meer onderzoek gedaan naar de effectiviteit van Cruyff Courts in Nederland.