

Retouradres : Wijk- en Stadszaken, Postbus 340, 2600 AH Delft

de gemeenteraad van Delft

Datum
10-02-2009
Ons kenmerk
932267
Uw brief van

Onderwerp
brief aan minister inzake 380 kV

Uw kenmerk

Bijlage
1

Geachte heer dames en heren,

Ter informatie ontvangt u de brief aan de minister van Economische zaken betreffende de 380 kV-leiding.

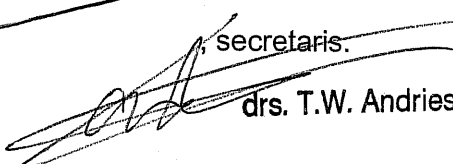
Dit i.v.m. de raadsopdracht van 28 juni 2007 aan het college om alle geëigende bestuurlijke middelen te ondernemen ten behoeve van een ondergrondse aanleg van de 380 kV hoogspanningsverbinding,

De brief betreft de reactie op het voorontwerp Rijksinpassingsplan (RIP) voor die hoogspanningsverbinding en de bijbehorende Milieueffectrapportage (MER)

In het kader van vooroverleg zoals bedoeld in artikel 3.1.1. van het Besluit Ruimtelijke Ordening, heeft de Minister het College verzocht voor 2 maart 2009 te reageren op dit voorontwerp-RIP en de MER.

Hoogachtend,

het college van burgemeester en wethouders van Delft,

 , burgemeester.
mr. drs. G.A.A. Verkerk
 , secretaris.
drs. T.W. Andriessen i.s.

Retouradres : Wijk- en Stadszaken, Postbus 340, 2600 AH Delft

Aan de minister van Economische Zaken
Mevrouw M. van der Hoeven
Postbus 20101
2500 EC Den Haag**VERZONDEN 19 FEB. 2009**Datum
09-02-2009
Ons kenmerk
932267
Uw brief vanOnderwerp
Vooroverleg reactie op het voorontwerp-rijksinpassingsplan 380 kV
hoogspanningsverbinding Wateringen-Zoetermeer en bijbehorend
MERUw kenmerk
ET/EM/8200927
Bijlage

Geachte mevrouw de Minister,

Op 24 december 2008 ontvingen wij van u het voorontwerp-Rijksinpassingsplan 380 kV hoogspanningsverbinding Wateringen-Zoetermeer (hierna voorontwerp-RIP) en de bijbehorende Milieueffect Rapportage (MER). In het kader van vooroverleg zoals bedoeld in artikel 3.1.1. van het Besluit Ruimtelijke Ordening, heeft u ons verzocht voor 2 maart 2009 te reageren op dit voorontwerp-RIP met MER. Hierbij ontvangt u onze reactie op hoofdlijnen. In de bijlagen treft u de punten aan, die wij meer gedetailleerd onder uw aandacht willen brengen.

Wij achten de tijdige aanleg van de 380 kV hoogspanningsverbinding en daarmee de zekere stroomvoorziening van de Randstad van groot belang. Wij streven daarbij naar een maximaal transparante en zorgvuldige besluitvorming, waarbij zo veel mogelijk rekening wordt gehouden met belangen van de bewoners van onze stad en regio, de schaarse natuur en het open landschap van Midden-Delfland.

U heeft daarin goede en belangrijke stappen gezet. Uw voornemen om tien kilometer van de Zuidring (Wateringen-Zoetermeer) ondergronds aan te leggen, beschouwen wij als een goede zaak. Wij waarderen tevens uw toezegging aan de Tweede Kamer, gedaan op 24 juni 2008, om de bovengrondse aanleg van de Randstad 380 kV-verbinding te compenseren door het onder de grond brengen van de bestaande 150 kV-verbinding onder meer in de wijk Tanthof. Wij zijn tot slot verheugd over uw brief aan de Tweede Kamer d.d. 18 december 2008, waarin u het voornemen bekend maakt het tracé ten westen van de wijk Tanthof onder de grond te brengen. U geeft in de brief aan dat het ondergrondse tracé met ongeveer 700 meter wordt verlengd.

Datum
09-02-2009
Ons kenmerk
932267

Zoals u weet is ons streven een volledig ondergrondse aanleg van de 380 kV-leiding. Een streven waarin de Stichting Delft zegt nee tegen bovengronds 380kV en de Delftse bevolking zich herkennen. Het voorliggende resultaat beschouwen wij als het maximaal haalbare wat de ondergrondse aanleg betreft, gezien de door u gestelde technische randvoorwaarde van maximaal 20 kilometer ondergronds in de Noord- en Zuidring. Het ook door de Tweede Kamer als waardevol beoordeelde deelgebied 1 ten westen van Delft wordt daarmee gedeeltelijk gespaard. U zult begrijpen dat indien uit verdere studie blijkt dat aanleg van meer dan 20 kilometer ondergrondse leiding technisch wel verantwoord is, wij van mening zijn dat de leiding in het gebied ten westen van Delft (deelgebied 1) geheel ondergronds moet worden gebracht. .

Het nu voorliggende resultaat willen wij zo goed mogelijk kunnen uitleggen aan de bevolking en de raad. We zijn helaas nog niet zover.

Met name aangaande:

- de exacte locatie en inpassing van het opstijgpunt ten westen van de woonwijk Tanthof;
- de kosten, procedure en uitvoering van de door u als compensatie aangeboden ondergrondse aanleg van de 150 kV verbinding;
- de waarborg voor de realisatie van een goede landschappelijke en natuurvriendelijke inpassing,

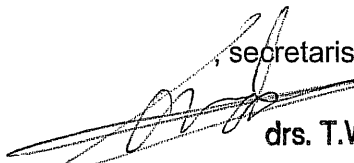
is ons doel in het kader van het vooroverleg met u tot overeenstemming komen.

Met verwerking van deze punten en de bijgevoegde 12 punten (zie bijlage) in het ontwerp-RIP en heldere afspraken over de door u aangeboden compensatie, behoort een zienswijze onzerzijds met louter positieve toonzetting tot de mogelijkheden.

Hoogachtend,
het college van burgemeester en wethouders van Delft,



, burgemeester
mr. drs. G.A.A. Verkerk



, secretaris
drs. T.W. Andriessen i.s.

Bijlage: opmerkingen bij voorontwerp-rip en mer 380 kv verbinding

c.c.: de heer drs. J.C. de Groot
ter kennisname: gemeenteraad Delft/ betrokken regionale overheden

BIJLAGE OPMERKINGEN BIJ VOORONTWERP-RIP EN MER 380 kV VERBINDING

1 Zorgvuldige lokalisering van 700 meter extra ondergronds tracé en de inpassing van het opstijgpunt, op te nemen in het ontwerp-RIP

De toevoeging van ongeveer 700 meter ondergrondse ligging van de 380kV verbinding vinden wij een grote verbetering. Het tracé van de toe te voegen ongeveer 700 meter ondergrondse leiding en daarmee de locatie en inpassing van het opstijgpunt zijn nog niet verwerkt in het voorliggende voorontwerp-RIP. Wij hopen hier met het oog op de vergunningaanvraag door TenneT en uw planning (terinzagelegging van het ontwerp-RIP en ontwerpvergunningen vanaf 15 april a.s.) snel op constructieve wijze met u uit te kunnen komen.

Wij begrijpen dat u een locatie van het opstijgpunt bij mast 14 voorziet, geografisch gezien halverwege tussen de Kruithuisweg en het eerder voorziene daal/stijgpunt ten zuiden van Tanthof (kaartje!). Stedenbouwkundig en landschappelijk is dit een ongunstige locatie, vanwege aantasting van de groene recreatiezone en de zichtlijnen vanuit de woonwijk. Hemelsbreed levert deze plek bovendien maar 520 meter extra ondergronds tracé op ten opzichte van het eerder voorziene opstijgpunt ten zuiden van Tanthof in plaats van de door u genoemde "ongeveer 700 meter".

Deze locatie bij mast 14 stuit dan ook op grote bezwaren vanuit de bevolking en de Stichting Delft zegt nee, is ons gebleken. Daarnaast maken de wijkbewoners zich begrijpelijkerwijs zorgen over de mogelijke gevolgen van geïoniseerd fijnstof. Zij willen dat de bovengrondse verbinding zo ver mogelijk weg van hun huizen komt te liggen. Om al deze redenen pleiten wij, in overeenstemming met de gemeente Midden-Delfland, voor een locatie van het opstijgpunt zo noordelijk mogelijk en zo dicht mogelijk bij de Kruithuisweg.

Wij zijn van mening dat een betere locatie en inpassing van het opstijgpunt mogelijk is. Onze voorkeur gaat uit naar lokalisering van het opstijgpunt bij mast 13 in de lus van de oprit A4 vanaf de Kruithuisweg. Dit punt kan een mooi voorbeeld opleveren van dubbel ruimtegebruik. Dit punt bevindt zich op ongeveer 800 meter van het eerder voorziene opstijgpunt. Wij gaan er vanuit dat "maximaal 20 kilometer ondergronds" niet precies op de meter nauwkeurig aankomt. In het MER geeft u immers aan dat het een "richtinggevende" technische randvoorwaarde betreft.

Als het wel op de meter nauwkeurig aankomt, dan willen wij graag inzicht hebben in de belangenafweging die is gemaakt bij het aanbrengen van lussen en hoeken in het ondergrondse tracé. Stroomlijnen van de ondergrondse ligging van de kabels en het tracé, kan mogelijk de benodigde extra meters opleveren. Ook willen wij graag een verklaring voor het feit dat 700 meter extra ondergrondse kabel slechts 520 meter extra ondergronds tracé oplevert (een ruimteverlies van 25%), terwijl in de rest van het ondergrondse tracé volgens de kaarten van TenneT (bijlagen bij uw brief van 18 december jl.) een naar verhouding veel geringer ruimteverlies door lussen en hoeken optreedt.

Uit ambtelijke contacten vernemen wij dat TenneT diverse opties voor het opstijgpunt heeft besproken met Rijkswaterstaat waaronder dit punt (mast 13). Rijkswaterstaat voorziet hier echter een waterberging in het kader van de aanleg A4 Midden-Delfland en heeft TenneT negatief geadviseerd. Als het hierom gaat: over een alternatieve locatie voor de waterberging valt uiteraard met ons te praten.

Wij werken graag met u en TenneT samen om in het ontwerp-RIP met een voor alle partijen goede oplossing te komen.

2 Helderheid gewenst: wat verstaat u onder compensatie?

U geeft de Tweede Kamer in debat en per brief in juni en december 2008 te kennen de aanleg van de nieuwe 380 kV-verbinding te willen compenseren door het onder de grond brengen van bestaande 150 kV-verbindingen, waaronder die door de wijk Tanthof in Delft. Wij zijn daar blij mee.

Naar aanleiding van onderzoek verricht door TenneT heeft u de gemeente Delft (en via ons de gemeente Midden-Delfland) op 18 augustus 2008 twee mogelijkheden voorgelegd om de bestaande bovengrondse 150 kV-verbinding langs de Kruithuisweg te verkabelen, te weten:

1. op ongeveer het huidige tracé langs de Kruithuisweg of
2. samen met de 380 kV-verbinding aan de zuidzijde van Delft en in combinatie met de 380 kV-masten langs de A4.

De gemeenten Delft en Midden-Delfland hebben in oktober 2008 per collegebrief (d.d. 2 oktober 2009) aangegeven niet te kiezen voor de Kruithuisweg-optie en de 150 kV-verbinding ondergronds gecombineerd mee te willen laten lopen met de 380 kV-verbinding om de wijk Tanthof heen. Daarmee bedoelen wij uiteraard, voor alle duidelijkheid, dat beide verbindingen hetzelfde tracé zullen volgen. In uw aanbod gedaan in augustus 2008 gaat u ook uit van een verkabeling samen met de 380 kV-verbinding door het Abtswoudse Bos.

Ons college heeft zijn standpunt nogmaals per brief bevestigd in november 2008. Het verbaast ons daarom in uw Kamerbrief van 18 december 2008 te moeten lezen en op 16 januari jl. van uw ambtenaren te moeten horen, dat het onderzoek voor de inpassing van het tracé door TenneT nu nog moet plaatsvinden, waardoor gelijktijdige uitvoering mogelijk in het gedrang komt.

U biedt in de Tweede Kamer het onder de grond brengen van bestaand 150kV aan als compensatie voor de gedeeltelijk bovengrondse aanleg van de 380 kV-verbinding, waarna de Kamer heeft ingestemd met het voorgestelde tracé. Daarmee wordt de compensatie ons inziens onderdeel van het project en een nationaal belang. Daarbij komt nog dat TenneT vanaf 1 januari 2008 ook beheerder van het 150 kV-net is, met instemming van de Minister van EZ. Omdat u deze compensatie aanbiedt ter realisatie van uw beleid, is het derhalve redelijk dat u het initiatief neemt voor de compensatie, optreedt als opdrachtgever richting TenneT, en de gemeente Delft vrijwaart van alle kosten van de realisatie van de compensatie.

In het voorontwerp-RIP treffen wij echter geen enkele juridische verankering aan van deze toegezegde compensatie, planologisch noch financieel, in het hoofdstuk over uitvoerbaarheid.

Indien dit naar uw mening niet is te verankeren in het ontwerp-RIP, vragen wij u met klem de aangeboden compensatie schriftelijk te bevestigen en nader te specificeren en te bevestigen dat de gemeente Delft gevrijwaard blijft van kosten voor dit 380/150kV-project, zoals planschades, nadeelcompensatie en uitvoerings- en beheerkosten. Tevens vragen wij u te bevestigen dat u optreedt als initiatiefnemer en TenneT opdracht zult geven deze compensatie uit te voeren.

3 Inpassing 150 kV compensatie kan geregeld worden in het ontwerp-RIP

In uw brief aan de Kamer geeft u aan dat de gemeenten als bevoegd gezag op moeten treden voor de planologische procedures die nodig zijn voor het ondergronds brengen van de 150 kV-verbinding. Dit zou betekenen dat de burgers twee keer geconfronteerd worden met planologische procedures van twee overheden, voor wat voor in de ogen van de bevolking één hoogspanningsverbinding is.

Het adviesbureau DHV heeft in opdracht van Delft een onderzoek gedaan naar de mogelijkheden de procedures gelijk te laten oplopen. Dit onderzoek hebben wij uw ambtenaren toegestuurd (dd 22 december 2008) en hier nogmaals toegevoegd. Het geeft aan dat het mogelijk is de 150 kV-verbinding gecombineerd met de 380 kV in het ontwerp-RIP op te nemen, mits het woord "380 kV" wordt vervangen door "hoogspanningsverbinding". Om precies te zijn is nodig om in het ontwerp-RIP op te nemen:

- het wegbestemmen van de bestaande 150 kV-verbinding langs de Kruithuisweg en de Tanthofdreef;
- het bestemmen van het gecombineerd 380kV/150kV ondergronds tracé ten zuiden van Delft;
- het bestemmen van de zakelijk-rechtstrook voor (een) ondergrondse 150 kV-verbinding(en) langs de Tanthofdreef;
- een gecombineerd opstijgpunt 380/150kV ten westen van de Tanthof.

Indien de tijd ontbreekt om voor 15 april a.s. de vergunningaanvragen aan te passen, kan het vergunningentraject voor de 150 kV-verbinding eventueel buiten de Rijkscoördinatieregeling blijven en in het kielzog daarvan worden uitgevoerd. Graag vernemen wij van u, waarom u dit advies tot nu toe niet opvolgt.

Mocht het u desondanks niet lukken deze aanpassingen te doen of daar toch te grote risico's inzien, dan zijn wij desnoods bereid om zelf, met de gemeente Midden-Delfland, de bestemmingsplannen aan te passen, als daarmee gelijktijdige uitvoering van de 380 kV- en 150 kV-verbinding in één bouwstroom kan worden gerealiseerd.

Wij geven nadrukkelijk aan dat het voor beide betrokken gemeenten Delft en Midden-Delfland van het grootste belang is dat de uitvoering van beide hoogspanningsverbindingen gelijk oploopt, met een zo kort mogelijke doorlooptijd. Overlast voor de bevolking willen we zoveel mogelijk voorkomen. Bovendien bespaart de combinatie van bouwstromen kosten. Wij vragen u te bevestigen dat dit ook uw streven is en willen hierop nauw met u samen werken.

4 Aftakking 150kV verbinding richting de Kruithuisweg kan van de plankaart

Op plankaart 1 staat de bestemming LHV III. Zie bijlage 5 in de voorschriften: LHV III is bestemd voor de aanleg, beheer, onderhoud van een *gecombineerde* bovengrondse 150 kV hoogspanningsverbinding. Deze bestemming is op de plankaart aangegeven voor een verbindend stukje richting Kruithuisweg.

Aangezien we gekozen hebben voor 150 kV ondergronds gecombineerd met 380 kV ten zuiden van Tanthof, kan deze bestemming van de plankaart af. (NB: hier is tevens de term *gecombineerde* foutief).

In datzelfde verband moet op de plankaart LHV I (bovengronds 380) ten westen van Tanthof vervangen worden door LHV II (bovengronds 380/150 gecombineerd). LHV I komt niet voor op Delfts grondgebied

5 Concretiseren inpassings-, mitigatie- en compensatiemaatregelen uit het MER

In het MER staan vele mogelijke inpassings-, mitigatie- en compensatiemaatregelen. In het voorontwerp-RIP worden deze vervolgens niet concreet gemaakt. Verwezen wordt naar de nog te verlenen ontheffingsvergunning van het Ministerie van LNV of een op te stellen inrichtingsplan van TenneT. Nergens wordt nader uitgelegd wat dat inrichtingsplan precies zal inhouden, wanneer het wordt opgesteld en hoe wordt geborgd dat het ook daadwerkelijk wordt uitgevoerd. Ook wordt het nog op te stellen inrichtingsplan gebruikt als reden om geen verdere maatregelen voor te schrijven in dit RIP.

In het voorontwerp-RIP wordt niet gesproken over:

- zo min mogelijk kappen van bomen
- herplanting van bomen
- de duur van de verstoring en herinrichting van bijv. het Abtswoudse bos
- de maatregelen die worden genomen om vogelaanvaringen zoveel mogelijk te voorkomen (bijvoorbeeld lepelaars)

Er wordt naar onze mening veel verwezen naar het nog op te stellen inrichtingsplan, zonder dat nader wordt toegelicht wanneer dit zal verschijnen en wat er precies in meegenomen zal worden.

Ons College heeft behoefte aan waarborgen voor de realisatie van een goede landschappelijke inpassing. Voordat het ontwerp-RIP wordt vastgesteld dient duidelijk te zijn welke maatregelen genomen gaan worden en of en hoe ontheffing verkregen kan worden van de minister van LNV.

6 Stevige onderbouwing technische randvoorwaarde maximaal 20 kilometer gewenst

Pas laat in de besluitvorming is het aspect van de maximaal 20 kilometer ondergrondse leiding in de Noord- en Zuidring door u als hard gegeven naar voren gebracht. Op 9 december 2008 hebben experts van het Belgische bureau Tractebel en de Technische Universiteit Delft aan ons toegelicht waarom zij deze randvoorwaarde verstandig achten. De bevolking en de raad hebben deze uitleg nog niet gehad.

In het MER is geheel ondergrondse aanleg als het meest milieuvriendelijk alternatief gepresenteerd. De onderbouwing in het MER van de maximaal 20 kilometer ondergronds vinden wij vervolgens mager. De stap van "innovatief" en "er is geen ervaring" naar "onmogelijk", kunnen wij moeilijk uitleggen aan de bevolking. Wij vragen u hierover zorgvuldig te communiceren met de bevolking en dit aspect stevig te onderbouwen.

7 Toetsing te verlenen vergunningen aan het ontwerp-RIP

Vanwege de Rijkscoördinatieregeling, zal de gemeente Delft als bevoegd gezag de benodigde vergunningen moeten verlenen voor dit project. De vergunningaanvragen van TenneT moeten wij toetsen aan het ontwerp-RIP. Wij wijzen u in dit kader op een omissie in het overgangsrecht bij de nieuwe Wet ruimtelijke ordening, waardoor de ontwerp-vergunningen mogelijk worden vernietigd door de Raad van State als ze worden aangevochten.

Er is mogelijk sprake van een fout in art. 9.1.14 lid 3 Invoeringswet. Deze fout heeft, in elk geval naar de letter van de wet, tot gevolg dat op de uitvoering van de procedure tot vaststelling van het rijksinpassingsplan en de uitvoeringsbesluiten in beginsel geen toepassing gegeven kan worden aan art. 3.35 lid 7 jo. art. 30 lid 4 WRO nieuw. Dit betekent concreet dat de betrokken gemeenten, bij een formeel-juridische benadering van hun kant, zouden moeten toetsen aan het vigerende bestemmingsplan in plaats van het ontwerp-RIP. Dit blijkt uit een onderzoek dat wij in regioverband hebben laten uitvoeren door de heer Van der Gouw van Van der Feltz Advocaten (dd 1 oktober 2008) en dat u inmiddels is toegezonden.

8 Verhelderen wegbestemmen van de bestaande 150 kV-masten tussen de A4 en de woonwijken

De juridische verankering van de verwijdering van de bestaande 150 kV-masten tussen de A4 en de woonwijken ontbreekt (in de voorschriften). Op de kaart is dit tracé alleen aangeduid als "plangebied". Op bladzijde 48 van de Toelichting par. 8.6, laatste zin van de 1^e alinea, gaat het over het van de kaart halen van de dubbelbestemming ten behoeve van de 150 kV-verbinding ter plaatse van de Kerkpolder. Onduidelijk is wat dit concreet inhoudt en ook is onduidelijk hoe zich dit gebied verhoudt met de omschrijving van het Plangebied in paragraaf 8. In de bijbehorende teksten en in de voorschriften kan duidelijker worden gemaakt wat hier dan gaat gebeuren.

9 Verzekering van de uitvoerbaarheid van het project

Op bladzijde 50 (Hoofdstuk 9 Uitvoerbaarheid) is toe te voegen:

- kosten van mitigerende maatregelen voor aanleg 380 kV-verbinding en compenserende maatregelen, zoals het verplaatsen van de bestaande 150 kV-verbinding, zijn gedekt (en daardoor is het project uitvoerbaar).
- in de kosten van tijdelijke bouwplaatsen en herstelwerkzaamheden die moeten worden verricht, inclusief eventuele schadevergoeding is voorzien.
- de zin over het inpassingsplan vraagt om uitleg. Wij kennen dat inpassingsplan (nog) niet (Zie punt 6).

10 Aantasting recreatiegebied Abtswoude

In het MER pagina 206 staat: *“Alternatief 2.3 (het ondergrondse alternatief) heeft invloed op het landschap in het Abtswoudse Bos, omdat boven de kabel een beplantingsloze strook ontstaat.”*

Wij vragen ons af: mag er in het geheel niets meer geplant worden?

Op bladzijde 33 van het voorontwerp-RIP staat in paragraaf 6.4.1. dat de ondergrondse aanleg geen effect heeft op de ruimtelijke kwaliteit van het gebied. Boven de kabelsleuf mogen geen bomen voorkomen. Bestaande bomen worden gekapt. Dit heeft dus wel degelijk effect op de ruimtelijke kwaliteit van het groen/recreatiegebied Abtswoudse Bos.

11 Het inpassingsplan vervangt de bestemmingsplannen niet

In de Wet ruimtelijke ordening (Wro) is in afdeling 3.5 geregeld op welke wijze de Minister het rijksinpassingsplan vast kan stellen. Uit artikel 3.28, lid 3 Wro volgt dat het rijksinpassingsplan geacht wordt deel uit te maken van het bestemmingsplan of de bestemmingsplannen waarop het betrekking heeft. Volgens de Wro heeft een rijksinpassingsplan dezelfde opzet als een bestemmingsplan. Een rijksinpassingsplan geeft regels voor het gebruik en de bebouwing van gronden. In het rijksinpassingsplan wordt aangegeven voor welke periode de bevoegdheid om een bestemmingsplan of provinciaal inpassingsplan vast te stellen wordt uitgesloten. Bij de volgende bestemmingsplanherziening ligt het voor de hand dat het RIP de facto wordt opgenomen in het nieuwe bestemmingsplan (met een voorrangsbepaling).

Gelet op het voorgaande wordt niet begrepen waarom in het RIP de onderliggende bestemmingsplannen worden gewijzigd. Naar onze mening is dit een onjuiste wetsinterpretatie. Bovendien is het wijzigen van de onderliggende bestemmingsplannen niet nodig, omdat de regels uit een rijksinpassingsplan prevaleren boven die uit het onderliggende bestemmingsplan en dit inpassingsplan geacht wordt deel uit te maken van de gemeentelijke bestemmingsplannen. De bevoegdheid om bestemmingsplannen te wijzigen is voorbehouden aan de gemeenteraad. Geadviseerd wordt het RIP zelfstandig vast te stellen en het besluit hierop aan te passen. De voorschriften (Regels), die nu zijn opgenomen in de bijlagen, dienen als zodanig vastgesteld te worden door de minister.

12 Verheldering regels bouwen in de magneetveldzone wenselijk

In het RIP kan duidelijker worden gemaakt waarom er is gekozen voor de op de plankaart vastgelegde breedte van de bestemmingen Leiding. Verwacht werd dat op de plankaart onderscheidenlijk het toetsingsgebied en het veiligheidsgebied opgenomen zouden worden. Nu dit onderscheid niet is gemaakt vragen wij ons af of:

- enerzijds de bouw van gevoelige bestemmingen binnen de magneetveldzone is uitgesloten. Verwezen wordt naar een advies van de Minister van VROM (oktober 2005) n.a.v. de nota Omgaan met Risico's, t.a.v. de 4 uT-grens (magneetveldzone) en
- anderzijds de bouwregels niet onnodige beperkend zijn voor grondeigenaren.

Onderstaand zullen wij dit kort toelichten.

Ad 1

Voor zover wij hebben begrepen is de magneetveldzone 100 meter breed voor de Wintrackmast. Binnen de magneetveldzone is de oprichting van gevoelige bestemmingen niet wenselijk. Deze zone is echter niet op de kaart aangegeven. Dit betekent dat niet voorkomen kan worden dat nieuwe gevoelige bestemmingen worden opgericht binnen de magneetveldzone.

Ad 2.

Ten aanzien van de gekozen bestemming is voor de bovengrondse leidingen een strook van circa 40 meter aangehouden. De mastvoet is echter circa 20 meter breed. Door het gekozen Wintrackmast, waarbij de draden aan de binnenzijde van de mast hangen, is er naar ons idee geen reden om niet-gevoelige bestemmingen tot aan de buitenzijde van het tracé op te mogen richten. Het RIP is naar ons idee op dit punt te beperkend voor de grondeigenaren. Kortom het veiligheidsgebied is naar ons idee te ruim genomen.